

AKSA AKRİLİK KİMYA SANAYİ ANONİM ŞİRKETİ'NİN
03.04.2017 TARİHİNDE YAPILAN 2016 YILINA AİT OLAĞAN GENEL KURUL
TOPLANTI TUTANAĞI

AKSA AKRİLİK KİMYA SANAYİ ANONİM ŞİRKETİ'nin 2016 yılına ait Olağan Genel Kurul Toplantısı, 03.04.2017 tarihinde saat 14:00'da, Şirketin fabrika ve şube adresi olan Merkez Mahallesi, Yalova-Kocaeli Yolu Caddesi, No: 34, Çiftlikköy, Yalova adresinde T.C. Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Ticaret İl Müdürlüğü'nün 30.03.2017 tarihli ve 75115775-431.03-23831201 sayılı yazısı ile görevlendirilen Bakanlık Temsilcisi Sayın Alpaslan TUNALI'nın gözetiminde yapılmıştır. Toplantıda, Şirketin Yönetim Kurulu Başkanı Sayın MEHMET ALİ BERKMAN, Yönetim Kurulu Başkan Vekili Sayın RAİF ALİ DİNÇKÖK, Yönetim Kurulu Üyesi Sayın AHMET CEMAL DÖRDÜNCÜ, Yönetim Kurulu Üyesi Sayın İZER LODRİK ve Yönetim Kurulu Üyesi Sayın CENGİZ TAŞ ile Şirket denetçisi PwC Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik A.Ş. adına Sayın Sertu TALİ hazır bulunmuşlardır.

Toplantıya ait çağrı; Kanun ve Esas Sözleşme'de öngörüldüğü gibi ve gündemi de ihtiva edecek şekilde, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nin 10.03.2017 tarihli ve 9281 sayılı nüshasında, Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda, Merkezi Kayıt Kuruluşu'nun (MKK) elektronik genel kurul portalında ve Şirketimizin kurumsal internet sitesi olan www.aksa.com adresinde ilân edilmek suretiyle süresi içinde yapılmıştır. Sermaye Piyasası Kurulu'nun ve T.C. Gümrük ve Ticaret Bakanlığı'nın ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde hazırlanan 2016 yılı Yönetim Kurulu Faaliyet Raporu, Denetçi Raporu, Finansal Tablolar, Kar Dağıtımına ilişkin Teklif, Esas Sözleşme Tadil Metni ile gündem maddelerine ilişkin zorunlu Kurumsal Yönetim İlkeleri çerçevesinde gerekli açıklamaları ve ilgili belgeleri içeren ayrıntılı Bilgilendirme Dokümanı, ilan ve toplantı günleri hariç olmak üzere genel kurul toplantı tarihinden üç hafta önce kanuni süresi içinde Şirket merkezimizde, Şirket'in Şubesinde (Yalova Fabrika), www.aksa.com adresindeki Şirketin kurumsal internet sitesinde, MKK'nın elektronik genel kurul portalında ve www.kap.gov.tr adresli Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda (KAP) Sayın Pay Sahiplerinin incelemesine hazır bulundurulmuştur.

Hazır bulunanlar listesinin tetkikinde, Şirket paylarının 185.000.000,00-TL (yüzseksenbeşmilyon Türk Lirası) toplam itibari değerinin; toplam itibari değeri 138.831.094,99-TL olan 13.883.109.499-adet payın temsilen, toplam itibari değeri 3.282.262,19-TL olan 328.226.219-adet payın asaleten olmak üzere toplantıda temsil edildiği ve böylece gerek Kanun gerekse Esas Sözleşme'de öngörülen asgari toplantı nisabının mevcut olduğu tespit edilmiştir.

Yönetim Kurulu Başkanı MEHMET ALİ BERKMAN tarafından fiziki ortamda oy kullanma şekli hakkında açıklamada bulunuldu. Bu çerçevede, gerek Kanun gerekse Şirket Esas Sözleşmesi ve İç Yönergesi'nde yer aldığı üzere ve elektronik ortamda oy kullanımı düzenlemeleri saklı kalmak kaydıyla, toplantı salonunda toplantıya fiziki olarak katılan pay sahipleri arasında oylamanın açık ve el kaldırmak suretiyle yapılacağı, red oyu kullanacak pay sahiplerinin red oyunu sözlü olarak beyan etmeleri gerektiği ve el kaldırmayan, ayağa kalkmayan veya herhangi bir şekilde sözlü beyanda bulunmayan pay sahiplerinin red oyu vermiş sayılacağı belirtilmiştir.




1

3-7.



Türk Ticaret Kanunu'nun 1527. maddesi ile 28 Ağustos 2012 tarihli ve 28395 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Anonim Şirketlerde Elektronik Ortamda Yapılacak Genel Kurullara İlişkin Yönetmelik uyarınca toplantının fiziki ve elektronik ortamda aynı anda açılabilmesi ve elektronik genel kurul sistemi üzerinden yapılabilmesi için ilgili mevzuattaki şartların yerine getirildiği Bakanlık Temsilcisi tarafından tespit edilmiştir.

Yönetim Kurulu Başkanı MEHMET ALİ BERKMAN tarafından elektronik genel kurul uygulaması hakkında pay sahiplerinin kısaca bilgilendirilmesi amacı ile aşağıdaki açıklamalar yapıldı:

- Görüşmeler ve oylama eş zamanlı başlatılacaktır.
- Toplantıya elektronik ortamda katılan hak sahipleri ve temsilcileri görüşlerini/sorularını yazılı olarak elektronik ortamda gönderebileceklerdir.
- Oy kullanma süresi iki dakikadır. Ancak, bu süre dolmadan tüm katılımcılar oyunu göndermiş ise, süre sonunu beklemeye gerek olmayacaktır.
- Elektronik ortamda tüm oylar geldikten sonra toplantı salonundaki toplam kabul ve red oylarının durumu sisteme girilecek ve nihai oylama sonucu sisteme bu şekilde kaydedildikten sonra diğer gündem maddesinin görüşülmesine geçilecektir.

Yönetim Kurulu Başkanı MEHMET ALİ BERKMAN tarafından yukarıda belirtilen hususların pay sahiplerinin bilgisine arz edilmesini müteakiben Şirket'in 2016 yılı faaliyetleri ile ilgili olarak genel nitelikte olmak üzere bilgi paylaşılmıştır.

Yönetim Kurulu Başkanı MEHMET ALİ BERKMAN tarafından toplantı fiziki ve elektronik ortamda aynı anda açılarak gündem maddelerinin görüşülmesine geçilmiştir.

I- Gündemin birinci maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin birinci maddesi ile ilgili olarak, pay sahiplerinden AKKÖK HOLDİNG ANONİM ŞİRKETİ temsilcisi tarafından söz alınarak, aşağıda metni yazılı önerge verildi ve önerge genel kurula okundu:

'Şirket'in 2016 yılına ait Olağan Genel Kurul Toplantısında Toplantı Başkanlığı'na Sayın SIDIKA ÇAĞLA ZİNGİL'in seçilmesini öneririz.'

Önerge, pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Şirket'in 2016 yılına ait Olağan Genel Kurul Toplantısında Toplantı Başkanlığı'na Sayın SIDIKA ÇAĞLA ZİNGİL'in seçilmesine; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak; gündemin işbu maddesine ve alınan işbu karara muhalefet ettiğini, dava açma hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Türk Ticaret Kanunu'nun 431. maddesi ve 28 Kasım 2012 tarihli ve 28481 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan 'Anonim Şirketlerin Genel Kurul Toplantılarının Usul ve Esasları ile Bu Toplantılarda Bulunacak Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Temsilcileri Hakkında Yönetmelik'in 24. maddesi uyarınca toplantı gündeminin görüşülmesine başlanmadan önce Toplantı Başkanı tarafından, yukarıda belirtilen toplantı nisabına dahil olan paylardan toplam 30.948.352,93-TL itibari değerli 3.094.835.293-adet payın tevdi eden temsilcileri tarafından temsil olunduğunun Şirkete bildirildiği açıklandı.

Toplantı Başkanı tarafından, Tutanak Yazmanlığı'na ZEYNEP TEZCAN ve YASEMİN BİNGÖL YILDIRIMER ve Oy Toplama Memurluğu'na ERDİNÇ KAZAK tayin edilerek toplantı başkanlığı oluşturuldu. Elektronik genel kurul sistemindeki teknik işlemlerin toplantı anında yerine getirilmesi için Toplantı Başkanı tarafından Merkezi Kayıt Kuruluşu Elektronik Genel Kurul Sistemi Sertifikasını haiz ERDEM TATBUL, toplantı sırasında elektronik genel kurul sistemini kullanacak uzman olarak görevlendirildi.

Toplantı Başkanı tarafından toplantı gündemi genel kurula okundu.

Toplantı Başkanı tarafından genel kurula gündem maddelerinin görüşülme sırasına ilişkin bir değişiklik önerisi olup olmadığı soruldu.

Pay sahiplerince bu konuda bir önerinin bulunmadığının beyan edilmesi üzerine, Toplantı Başkanı tarafından gündemin diğer maddelerinin görüşülmesine devam edildi.

II- Gündemin ikinci maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin ikinci maddesi ile ilgili olarak, pay sahiplerinden AKKÖK HOLDİNG ANONİM ŞİRKETİ temsilcisi tarafından söz alınarak, aşağıda metni yazılı önerge verildi ve önerge genel kurula okundu:

'Yönetim Kurulunca hazırlanan 2016 yılına ait yıllık Faaliyet Raporu'nun, ilan ve toplantı günleri hariç olmak üzere genel kurul toplantı tarihinden üç hafta önce kanuni süresi içinde Şirket merkezinde, şubesinde (Yalova Fabrikasında), www.aksa.com adresindeki Şirketin kurumsal internet sitesinde, MKK'nın elektronik genel kurul portalında ve www.kap.gov.tr adresli Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda pay sahiplerinin incelemesine açılmış olması ve toplantı tarihine kadar pay sahiplerinin okuyup incelemeleri için yeterli sürenin geçmiş olması nedeniyle toplantıda yeniden okunmamasını öneririz.'

Önerge, Toplantı Başkanı tarafından pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulunca hazırlanan 2016 yılına ait yıllık Faaliyet Raporu'nun, ilan ve toplantı günleri hariç olmak üzere genel kurul toplantı tarihinden üç hafta önce kanuni süresi içinde Şirket merkezinde, şubesinde (Yalova Fabrikasında), www.aksa.com adresindeki Şirketin kurumsal internet sitesinde, MKK'nın elektronik genel kurul portalında ve www.kap.gov.tr adresli Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda pay sahiplerinin incelemesine açılmış olması ve toplantı tarihine kadar pay sahiplerinin okuyup incelemeleri için yeterli sürenin geçmiş olması nedeniyle toplantıda

yeniden okunmamasına; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak; alınan işbu karara muhalefet ettiğini, dava açma hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Toplantı Başkanı tarafından Yönetim Kurulunca hazırlanan 2016 yılına ait yıllık Faaliyet Raporu müzakereye açıldı ve pay sahiplerine gündemin işbu maddesi kapsamında sorularının olup olmadığı soruldu.

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, Türk Ticaret Kanunu'nun 437. Maddesi uyarınca bilgi alma ve inceleme hakları çerçevesinde gündemin işbu maddesi ile ilgili aşağıdaki soruların Yönetim Kurulu'na sorulduğunu ve dava açma hakkını saklı tuttuğunu beyan etti.

Toplantı Başkanı tarafından toplantıda hazır bulunan Yönetim Kurulu Başkanı MEHMET ALİ BERKMAN'a toplantı gündemi kapsamında sorulacak tüm sorulara cevap vermek üzere Şirket yönetimi adına Yönetim Kurulu Üyesi ve Genel Müdür CENGİZ TAŞ ile birlikte Şirketin Mali İşler Direktörü EREN ZİYA DİK'e yetki verilip verilmediği hususu soruldu. Şirketin Yönetim Kurulu Başkanı MEHMET ALİ BERKMAN tarafından toplantı gündemi kapsamında sorulacak tüm soruların Şirket yönetimi adına Yönetim Kurulu Üyesi ve Genel Müdür CENGİZ TAŞ ile birlikte Şirketin Mali İşler Direktörü EREN ZİYA DİK tarafından cevaplanması istenilerek, bu hususta yetki verildi.

1. Faaliyet raporunun 5.2.6. maddesinde belirtilen 30 kararın tümü oy birliği ile mi alınmıştır. Değilse hangi kararlar da kimler muhalif kalmıştır? Toplantıya katılım oranı ne olmuştur?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Söz konusu kararlar katılanların oy birliği ile alınmış olup, muhalefet şerhi bulunmamaktadır. Türk Ticaret Kanunu madde 390/4 hükmü uyarınca alınan tüm kararlar Yönetim Kurulu üyelerinin tamamına sunulmuştur. Yönetim Kurulu toplantılarına katılım oranı %94 olup, faaliyet raporunun Kurumsal Yönetim ilkelerine uyum raporunda bu oran yer almaktadır.

2. Faaliyet Raporunun 5.6.5. maddesinde 2016 yılında yönetim kuruluna kazanç payı olarak dağıtılan 3,839,275 TL için "Açıklamalar kişi bazında olmayıp yönetim kurulu üyeleri ve üst düzey yöneticiler kapsamaktadır" ifadesi kullanılmıştır. Yönetim kurulu üyelerinin tümü kazanç payı almış mıdır? Değilse hangi üyelere ve hangi kriterlere göre kazanç payı ödemesi yapılmıştır?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

İlgili kazanç payı 2015 yılı genel kurulunda alınan karar ile şirketin ücretlendirme politikası uyarınca ödenmiştir. Genel kurulda sunulan önergeye pay sahiplerinin olumlu çoğunluk oyuyla dağıtım yapılmıştır.

İlgili önergede yer alan icracı ve bağımsız olmayan Yönetim Kurulu üyelerinden Ali Raif Dinçkök'e 2/4 oranında, Nilüfer Dinçkök Çiftçi'ye 1/2 oranında, İzer Lodrik'e 1/2 oranında kazanç payı dağıtılmıştır. Bu oranlar, ortaklarımızca verilen önerge çerçevesinde belirlenmiştir.

3. Faaliyet Raporunun 46. sayfasında EBRD ile "toplam elli (25) milyon Avro" karşılığı USD tutarında yatırım kredisi sözleşmesinin imzalandığı belirtilmiştir. Tutar ile ilgili ibare çelişkilidir. Kredinin miktarını açıklar mısınız? Teminatları nelerdir?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Tutar parantez içerisinde ifade edilen 25 milyon Avro karşılığı ABD Dolarıdır. Elli milyon Avro ifadesi tapaj hatasıdır. Bu kredi ile ilgili olarak herhangi bir teminat verilmemiştir.

4. 4 Nisan 2016 tarihinde yapılan Genel Kurul'da Yönetim Kurulu Başkanı'nın 2015 yılında DowAksa'dan kaynaklanan 59 milyon TL zararla ilgili olarak yapmış olduğu açıklama şöyledir; "Aksa konsolidasyon gereği bu zararı üstlendi. Retrofit yaptık ve 3 aylık bir üretimsiz dönem geçirdik, yeni teknolojiler getirdik. Bir sonraki dönem bu şekilde bir zarar beklemiyoruz."

Şirketin 31.12.2016 tarihli finansal tablolarına göre 2016 yılında DowAksa sebebiyle yer alan zarar tutarı 79.152 TL'ye, yani geçen yılki zararın 20 milyon fazlasına yükselmiştir. Geçen sene 2016 yılında zarar etmeyeceği söylenen bu iştirakin, bu yıl geçen yılın da üstünde zarar etmesinin sebebi nedir? Bu zararın olmaması için ne gibi önlemler alınmıştır? Geçen yıl yapılan yanlış beyanın dayanaklarını açıklayabilir misiniz?

Şirketin Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Ali BERKMAN tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Yeni talepler ve yeni proje talepleri gereği retrofitı durdurduk. Yeni talepler ve yeni proje talepleri gereği ve çıkan yeni teşvik belgesine göre ortaya çıkan yeni yapılanma ihtiyacı duyuldu. Bu nedenle geçen sene bir süre üretim durdu ve belirlenmiş olduğumuz zamanlamayı gerçekleştiremedik.

Ancak açılış konuşmasında bahsetmiş olduğumuz iki önemli proje mevcut. Ürün geliştirme zaman aldı. Bu nedenle bir zaman kayması söz konusudur; bunu da ilerleyen dönemlerde telafi edeceğiz.

5. Burada kastedilen yeni talepler, piyasadan gelen talepler midir?

Şirketin Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Ali BERKMAN tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Evet, uluslararası talepler gelmiştir.

6. Faaliyet Raporunun 46. Sayfasında Dow Aksa'ya 5,000,000 ABD Doları nakit sermaye ödemesi yapılmasına karar verildiği belirtilmiştir. Geçen yılki genel kurulda zarar etmeyeceği belirtilen ve buna rağmen 31.12.2016 tarihli finansal tablolara göre 2016 yılında DowAksa sebebiyle yer alan zarar tutarı yaklaşık 80 milyon TL'ye çıkmışken ayrıca 5 milyon Dolarlık nakit sermaye ödemesi ne amaçla yapılmaktadır? Dow Aksa nedeniyle Şirketin uğradığı zarar giderek artmaktayken yönetim kurulu ne gibi tedbirler planlamaktadır?

Şirketin Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Ali BERKMAN tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Bahsi geçen 5.000.000 ABD Doları nakit sermaye ödemesi, Amerikalı ortağımız Dow Chemical ile ortaklığımızın başındaki bir anlaşmadan kaynaklanmaktadır. Her iki tarafın sermaye taahhütlerini yerine getirmesi açısından yeni bir 10.000.000 ABD Doları tutarında sermaye ödemesi yapılacaktır. Biraz evvel belirttiğim gibi zaman kayması mevcuttur; ancak deneme üretimi ve testler sonuçlandırılmıştır. Süreç bu günlerde sonuçlanacak.

7. Şirketin 2016 yılında başlayan 2013-2014 yıllarına ilişkin vergi incelemeleri sonuçlanmış mıdır? Tespitler var mıdır? Ne zaman bitmesi beklenmektedir? Riskler nelerdir?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

2016 yılı içerisinde başlayan ve halen devam etmekte olan 2013-2014 vergi incelemesi bulunmaktadır. İncelemenin türü; tam, gerekçesi; genel inceleme olup konusu Kurumlar Vergisi, Katma Değer Vergisi, Gelir Stopajı olan bir incelemedir. Şirketin takvimi içerisinde ödenmemiş bir vergi borcu yoktur. Mevcutta iletilmiş bir tespit yoktur; süre olarak 6 aylık inceleme süresi içerisindeyiz; inceleme elemanının 6 aylık ek süre alma hakkı vardır. Bu nedenle incelemenin ne zaman biteceği öngörülememektedir.

8. Yönetim Kurulu'na izlenmekte olan risk skoru, yüksek ve çok yüksek düzeyde olan riskler hangileridir? Kur riski, bu risklerden birisi midir? Kur riskine karşı oluşturulmuş bir aksiyon planı var mıdır? Risk Yönetim Komitesi'nce 2016 yılında Yönetim Kurulu'na yapılmış tavsiyeler var mıdır? Varsa nelerdir?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Şirket risk yönetim komitesinin 2 ayda bir raporlaması 2016 yılı içerisinde de mevcuttur. Kurumsal Risk yönetim çerçevesinde Şirket Yönetim Kurulu seviyesinde takip edilen 5 adet risk tanımlıdır. Bunlardan 2 tanesi stratejik seviye, 2 tanesi operasyonel, 1 tanesi finansal risktir.

Bu risklerle ilgili olarak alınması gereken aksiyonlar risk komitesi tarafından Yönetim Kurulu'na sunulmaktadır ve düzenli olarak da takip edilmektedir.

Kur riski bu risklerden biri değildir. Yüksek veya çok yüksek olarak tanımlanmamıştır.

Riskler ile ilgili alınacak aksiyonlar ve tedbirler, risk komitesinin Yönetim Kurulu'na yapmış olduğu tavsiyeler çerçevesinde oluşmaktadır.

9. 2016 yılında gerçekleştirilmesi öngörülen ve 2017 yılına ertelendiği belirtilen bazı yatırımların olduğu kayıtlıdır. Bu erteleme nedenidir? Bunlar hangi yatırımlardır? Planlanan yatırımlardan 2017'ye aktarılan kısmı yaklaşık 30-35 milyon ABD Doları civarındadır. Uzun vadeli planlarda 2017 yılı için öngörülmüş yatırımlar var mıdır? 2017 yılında gerçekleştirilecek yatırım tutarı ve niteliği ne olacaktır?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Şirketin 2016 yılı için bütçelediği yatırımlar 2015 yılı Ekim ayı öngörülerinin çerçevesinde planlanmıştır. Yatırım bütçesi çok dinamik; teknik sebeplerden ötürü bazı yatırımlar daha kısa sürede tamamlanırken, bazı yatırımlar ise daha uzun sürede tamamlanabiliyor.

2017 yılı yatırımlarımız mevcuttur. Buradaki yatırım harcamaları baz bütçemizde 100 milyon ABD Dolarıdır.

Bunların içerisinde modakrilik elyaflar, filament ürün ve enerji kapasitemizi artıracak yatırımlar ile fabrikamızın modernizasyonu için yapmış olduğumuz yatırımlar vardır.

10. Şirketin 02.08.2016 tarihli Yönetim Kurulu Kararı'nda kendi hisse senetlerini alması için evvelce verilen yetki uyarınca azami 60.000.000 TL bedelle, azami 10.000.000 TL nominal bedelli hisse alımı için tanınmış yetki kullanılmış mıdır? Yapılmış hisse alımı varsa, hangi tarihli ve ne tutarda hisse alımı yapılmış, alınan hisseler ne yapılmıştır?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Kullanılmamıştır.

11. Şirketlerin Yıllık Faaliyet Raporunun Asgari İçeriğinin Belirlenmesi Hakkında Yönetmelik uyarınca faaliyet raporunda "şirketin mali durumunu ve faaliyetlerini etkileyebilecek nitelikteki davalar ve olası sonuçları hakkında bilgiler"e yer verilmesi zorunlu iken Aksa yönetim kurulu üyeleri aleyhinde derdest sorumluluk davalarına yer verilmemiş olmasının nedenini açıklar mısınız?

3.2

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Cevap aslında sorunuzun içerisinde mevcut. Bu davalar, “şirketin mali durumunu ve faaliyetlerini etkileyebilecek nitelikteki davalar olmadığından dolayı faaliyet raporunda yer almamıştır. Şirket tüzel kişiliği davalı konumunda değildir. Kaldı ki SPK mevzuatı uyarınca KAP açıklamaları yapılmıştır.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi tarafından “Şirket taraf olmasa da bu davanın sonucu şirketi etkileyecek niteliktedir. Bu bakımdan faaliyet raporunda bulunması gerekirken, yer verilmemesinin nedeni nedir?” sorusu yöneltildi.

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Dava dilekçesinde ifade edilen tutarlar, Şirket açısından son derece önemsiz tutarlardır.

Toplantı Başkanı tarafından pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisine gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak başkaca bir sorusunun olup olmadığı ve tüm sorularına cevap alınıp alınmadığı soruldu.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak, aşağıdaki beyanda bulunuldu:

Faaliyet Raporu ile ilgili olarak sorularım bu kadardır. Sorduğum sorulara verilen cevaplar yetersiz olduğundan, muhalif kalıyorum ve Türk Ticaret Kanunu’nun 437. madde hükmü kapsamında dava açma hakkımı saklı tuttuğumu beyan ediyorum.

Toplantı Başkanı tarafından toplantıda hazır bulunan Yönetim Kurulu Üyelerine, pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK vekilince işbu gündem maddesi kapsamında sorulan sorulara verilmiş bulunan cevapların teyit edilip edilmediği hususu soruldu ve toplantıda hazır bulunan Yönetim Kurulu Üyeleri tarafından cevapların teyit edildiği beyan edildi.

Toplantı Başkanı tarafından pay sahiplerince gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak başkaca sorularının bulunmadığının beyan edilmesi üzerine gündemin 3. maddesinin görüşülmesine geçileceği beyan edildi.

III- Gündemin üçüncü maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin üçüncü maddesi ile ilgili olarak, Şirket denetçisi PwC BAĞIMSIZ DENETİM VE SERBEST MUHASEBECİ MALİ MÜŞAVİRLİK A.Ş. adına Sertu TALİ söz alarak, 2016 yılına ait Bağımsız Denetim Raporunu okudu.

IV- Gündemin dördüncü maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin dördüncü maddesi ile ilgili olarak, pay sahiplerinden AKKÖK HOLDİNG ANONİM ŞİRKETİ temsilcisi tarafından söz alınarak, aşağıda metni yazılı önerge verildi ve önerge genel kurula okundu:

'2016 yılına ait Finansal Tabloların, ilan ve toplantı günleri hariç olmak üzere genel kurul toplantı tarihinden üç hafta önce kanuni süresi içinde Şirket merkezinde, şubesinde (Yalova Fabrikasında), www.aksa.com adresindeki Şirketin kurumsal internet sitesinde, MKK'nın elektronik genel kurul portalında ve www.kap.gov.tr adresli Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda pay sahiplerinin incelemesine açılmış olması ve toplantı tarihine kadar pay sahiplerinin okuyup incelemeleri için yeterli sürenin geçmiş olması nedeniyle toplantıda ana başlıklarının okunmasını öneririz.'

Önerge, Toplantı Başkanı tarafından pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, 2016 yılına ait Finansal Tabloların, ilan ve toplantı günleri hariç olmak üzere genel kurul toplantı tarihinden üç hafta önce kanuni süresi içinde Şirket merkezinde, şubesinde (Yalova Fabrikasında), www.aksa.com adresindeki Şirketin kurumsal internet sitesinde, MKK'nın elektronik genel kurul portalında ve www.kap.gov.tr adresli Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda pay sahiplerinin incelemesine açılmış olması ve toplantı tarihine kadar pay sahiplerinin okuyup incelemeleri için yeterli sürenin geçmiş olması nedeniyle toplantıda ana başlıklarının okunmasına; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak; alınan işbu karara muhalefet ettiğini, dava açma hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

2016 yılına ait Finansal Tabloların ana başlıkları okundu.

Toplantı Başkanı tarafından 2016 yılına ait Finansal Tablolar müzakereye açıldı ve pay sahiplerine gündemin işbu maddesi kapsamında sorularının olup olmadığı soruldu.

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, Türk Ticaret Kanunu'nun 437. Maddesi uyarınca bilgi alma ve inceleme hakları çerçevesinde gündemin işbu maddesi ile ilgili aşağıdaki soruların Yönetim Kurulu'na sorulduğunu ve dava açma hakkını saklı tuttuğunu beyan etti.

1. Şirketin 04.04.2016 tarihinde yapılan Genel Kurulu'nda sorulan soru üzerine Ak-Pa hisselerinin satışı için 2 sebep beyan edilmiştir.

a) Zaman içinde Aksa, kendi pazarlama kadrolarını kurmuştur. Ak-Pa'ya ihtiyaç kalmamıştır.

b) Ak-Pa'nın Aksa'nın iştirak konusu dışında maruz kaldığı riski ve getirileri de Aksa'nın yüksek hedefleri dışında kalmaktadır. Ancak bugün bakıldığında, şirketin yine ihracatını büyük ölçüde Ak-Pa aracılığıyla gerçekleştirdiği görülmekte, alacaklarının çok büyük bir kısmı da Ak-Pa'ya yapılan satışlardan doğmuş alacaklardan oluşmaktadır.

Bu durumda geçen yıl Ak-Pa hisselerinin satışına yol açtığı ileri sürülen gerekçeler geçerliliklerini kaybetmiş olduğuna göre, Ak-Pa hisselerinin satışının sebeplerini tekrar sormak gereği doğmuştur. Şirket Ak-Pa ile ilişkilerini sürdürecektir midir? Şayet böyleyse Ak-Pa hisseleri neden Akkök'e satılmıştır? AKPA'nın Aksa'ya son yıllarda ödediği temettü payını açıklar mısınız?

Şirketin Mali İşler Direktörü EREN ZİYA DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Evet; zaman içinde Aksa kendi pazarlama ekibini kurmuştur; ancak hala ihracat işlemlerinin evrak takibi Akpa tarafından yapılmaktadır.

Hisseleri satmak ticari bir karardır.

Evet; Akpa'dan hizmet alımına, gerekli gördüğümüz sürece devam edeceğiz.

2012 senesinde Akpa'nın dağıtmış olduğu temettüden Aksa'ya isabet eden tutar 551.000 TL, 2013 yılı için 775.000 TL, 2014 yılı için 1.100.000 TL'dir. Dolayısıyla, bu seviyede temettüler alınca toplu olarak hisselerin 11 küsur milyon TL'ye satılması ticari açıdan isabetli bir karardır.

2. Hisselerini devrettiğiniz halde Akpa'dan hala hizmet almaya devam ediyorsunuz. Bunlar hangi hizmetlerdir?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Akpa'dan kendi pazarlama ekibimizi oluşturmuş olduğumuz günden beri pazarlama hizmeti almıyoruz. Akpa acente olarak hizmet vermektedir. İhracat aracılık hizmeti alınmaktadır.

3. Şirketin satış hasılatı 2015 yılına göre 2.030.006 TL'den 1.954.385 TL'ye düşmüştür. Kapasite kullanım oranı artmışken, 30 milyon ABD Doları yatırım yapılmışken ve stoklarda meydana gelen artış yaklaşık 30 milyon civarında kaldığına göre hasılatındaki bu düşüşün sebebi nedir? 2017 yılına ilişkin beklentiler nelerdir?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Aksa'nın cirosu birçok emtia sektöründe olduğu gibi emtia fiyatlarının bir yansımasını gösteriyor. Global emtia fiyatlarındaki dalgalanmalar Aksa'nın cirosunda da etki göstermiştir.

2017 yılı için beklentimiz ise, 2016 yılına nazaran biraz daha yüksek bir oranda ciro ile yılı tamamlamaktır.

Ciro, Şirketimiz için tek başına önemli bir gösterge olmamakla birlikte, Şirket'in yönetim tarzı cirodan daha çok nominal olarak EBITDA ölçmek ve ona göre operasyonlarını yönlendirmektir.

4. Şirketin finansman giderleri 2015 yılında 203.188 TL'den ibaret iken, 2016 yılında 298.311 TL'ye yükselmiş ve %45 oranında artmış olmasının nedenini açıklar mısınız?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Şirketin finansal giderleri kırılımında en önemli giderler kur farkı giderleridir. Artışın büyük sebebi kurlardaki yukarı harekettir.

Şirket operasyonları içerisinde Türkiye'deki finansmanları dışında Mısır operasyonları da mevcuttur. Mısır'da iki adımda %117 devalüasyon olmuştur ve döviz bulma konusunda hükümet tarafından bazı sermaye tedbirleri uygulanmıştır.

Kur farkı giderlerinin kayda değer bir kısmı Mısır'daki bu operasyonlar sebebiyle gerçekleşmiştir. Aksa büyüklüğündeki bir şirketin pozisyonu bu seviyelerde önemli bir açık vermemektedir.

Yükselen kur yani TL'nin Dolar karşısında değer kaybetmesinin Şirket'e finansal anlamda negatif yansıması olsa da, operasyonel anlamda pozitif katkı yapmaktadır. Bunun en iyi göstergesi olarak Faaaliyet Raporu'nun 149. sayfasında gösterildiği üzere, Dolar cinsinden EBITDAmız 2015 ve 2016 yılları için 129 milyon ABD Doları seviyelerinde iken, TL bazında EBITDA 40 milyon TL daha artmıştır.

5. 2015 yılına kıyasla 2016 yılında şirketin borçluluğu artmış, finansal rasyoları bozulmuştur. Örneğin; Dönen Varlıkların Kısa Vadeli Yükümlülöklere oranı 2015'te 1.43 iken 2016'da 1.26'ya düşmüş, Likidite Oranı da 1.19'dan 1.07'ye düşmüştür.

Faiz, Vergi ve Amortisman Öncesi Kar Marjı'nda küçük bir artış olmasına rağmen (2015'te %17.24, 2016'da %19.94) büyük ölçüde faiz giderleri yüzünden Net Kar Marjı 2015'te %9.83 iken 2016 yılında %6.44'e gerilemiştir.

Şirketin ABD Doları cinsinden Net Karı, 73.363 milyon ABD Doları'ndan 41.926 milyon ABD Doları'na düşmüş, Net Satışları ise 746,600 ABD Doları'ndan 651,353 ABD Doları'na düşmüştür.

Şirket performansında ve mali tablolarında meydana gelen bozulmalar 2017 yılını nasıl etkileyecektir? Bu çerçevede alınmış önlemler nelerdir?

Şirket, 2016 yılında planlanmış yatırımlarından yaklaşık 35 milyon ABD Dolarlık bir kısmını ertelemiş olmasına rağmen karşı karşıya kalınan bu tablo nasıl izah edilebilir?

Şirketin Yönetim Kurulu Üyesi ve Genel Müdür Cengiz TAŞ tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Şirketin performansında ve mali tablolarında herhangi bir bozulma yoktur. 2016 yılında Türkiye bu kadar badire atlatmış olmasına rağmen, Aksa faaliyet karını artırmıştır. Artış olması bence Türkiye’de az görülecek bir şeydir.

2016 yılında faaliyet karı arttı, ancak belirttiğiniz gibi net kar azaldı. Bunun sebepleri arasında 2015 yılındaki tek seferlik bazı gelirler mevcuttur. Bunlar 2015 yılında Akpa ve arsa satışlarıdır. 2016 yılında net karın düşüklüğünde ana sebepler ise Mısır’daki kur farkı ve DowAksa tarafında oluşan zarardır.

Eğer dediğiniz gibi finansal yapımız zayıf olsaydı, dünyaca ünlü kredi derecelendirme kuruluşu JCR geçen Cuma günü bizi Türkiye’de yatırım yapılacak seviyede en yüksek not ile ödüllendirmezdi.

6. Şirketin ilişkili taraflarla olan işlemlerinden doğmuş borç ve alacakları 2015 ve 2016 yılları itibarıyla aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

	<u>2016</u>	<u>2015</u>
İlişkili Taraflardan Ticari Alacaklar	213.420	192.501
İlişkili Taraflardan Diğer Alacaklar	83	11.089
İlişkili Taraflardan Kısa Vadeli Alacaklar	<u>213.503</u>	<u>203.590</u>
İlişkili Taraflara Kısa Vadeli Borçlar	<33.716>	<27.510>
Kısa Vadeli Alacaklar	<u>179.787</u>	<u>176.080</u>
İlişkili Taraflardan Diğer Alacaklar	105.374	79.456
İlişkili Taraflara Ticari Borçlar	-	13.974
Uzun Vadeli Alacaklar	<u>105.374</u>	<u>93.430</u>
Toplam Alacaklar	285.161	269.510

Şirketin ilişkili şirketlerden yıldan yıla artan alacakları toplam yükümlülüklerinin %25'ini geçmiştir. Bu duruma istinaden şirketin kredi olarak aldığı tutarları ilişkili şirketlere kullandırıp kullandırmadığını açıklar mısınız?

2015 ve 2016 yılları verilerine bakıldığında donuk hale gelmiş görülen 200 milyon TL'nin üstünde bu kaynak faiz ödenerek edinilmiş bir kaynak olduğuna göre ilişkili şirketlere kullandırılan bu kaynak için faiz uygulanması düşünülmekte midir?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Şirketin kredi olarak aldığı tutarlara ilişkin bunların ilişkili taraflara kullandırılması ile ilgili herhangi bir örnek yoktur. Şirket kredileri iki başlıkta toplanmaktadır.

Kısa vadeli Eximbank kredileri ile uzun vadeli yatırımlar için EBRD kredileri. Bu krediler dipnotlarda yer almaktadır.

Aslında burada ilişkili taraflara bir kaynak kullandırılması söz konusu değildir. Bu alacaklara ilişkin risk ve getiriler Aksa üzerindedir. İhracat alacaklarımız açısından Akpa sadece acente olarak hizmet vermekte olup, herhangi bir ilişkili taraf fonlamasından bahsetmek mümkün değildir. Aslen yurtdışındaki müşterilerimizden alacaklı konumdayız.

7. 200 milyon TL'nin tamamı Akpa'dan olan alacak mıdır? Akpa dışında kimlere kaynak sağlanmıştır?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

İlişkili taraflardan olan 213 milyon TL'lik alacağın 206 milyon TL'si kağıt üzerinde Akpadan aslen yurt dışındaki müşterilerdendir.

Diğer alacaklar ise DowAksa şirketinden olan yatırımın finansmanından olan alacağımızdan oluşmaktadır ve bu alacak üzerinden finansman geliri tahakkuk etmektedir.

8. Faaliyet Raporu'na göre şirketin 2016 yılında gerçekleştirmiş olduğu yatırımların toplamı 36 milyon ABD Doları'dır. Oysa Duran Varlıklar'da artış,

2016 Yılı	1.245.394
	<u>1.178.532</u>

66.862 TL'den

ibarettir. Bu artışın 25 milyonluk bölümü Alacaklar'daki artıştan, 35 milyonluk bölümü de Peşin Ödenmiş Giderler'deki artıştan kaynaklanmaktadır.

Maddi Duran Varlıklar'daki artış $756.840 - 718.574 = 38.266$ TL'den ibarettir. Bu durumda, 2016 yılında yatırım harcamaları bilançonun hangi kalemlerinde izlenmektedir?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Yatırım harcamaları maddi ve maddi olmayan duran varlıklar içerisinde yer almaktadır. Yapmış olduğunuz hesaplamada bir yanlışlık söz konusudur. Nedeni ise amortisman giderlerini dikkate almıyorsunuz. Duran varlıklardaki artış sizin hesabınıza göre yaklaşık 70 milyon TL daha fazla olduğu görülecektir.

Yapılmakta olan yatırımlar, maddi duran varlıklar kaleminde izlenmektedir.

9. Peşin Ödenmiş Giderler 2015 yılında 5.256 TL iken, 2016 yılında 41.566 TL'ye yükselmiştir. Peşin Ödenen Giderler'deki bu artışın sebepleri nedir?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Bu tutar, mali tablolarda zorunlu şablon gereği peşin ödenen giderler içerisinde geçen ve yapılmakta olan yatırımlar için verilen avanslardan oluşmaktadır. Dolayısıyla, bu artış da yatırım sürecinde olan Şirketimiz için sabit kıymet alımlarına yönelik avanslardan oluşmuştur.

10. Şirketin Net Yabancı Para Yükümlülüğü 2015 yılında Dolar cinsinden 18.817 milyon TL, Avro cinsinden 42.810 milyon TL, 2016 yılında Dolar cinsinden 64.358 milyon TL ve Avro cinsinden 29.150 TL olmuş, yani Dolar cinsinden 3 misli artarken Avro cinsinden azalmıştır.

Bu bilinçli bir tercih midir? Dolar cinsinden yükümlülüklerin artmasının sebebi nedir?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Bu tabii ki bilinçli bir tercihtir. Şirketin operasyonel gelirlerinin %85 üzeri Dolar cinsinden gerçekleşmektedir. Bu yüzden borçlanmanın ABD Doları üzerinden olması buradaki operasyonel avantaj sebebiyledir.

Avronun geçtiğimiz yıllardaki değer kaybı sonlanmış ve Şirket tarafından Avro cinsinden borçlanılması ile elde edilen spekülasyon gelir imkanı ortadan kalkmıştır ve Şirket tarafından tercih edilmemektedir.

11. Şirketin Kısa Vadeli Borçları, 2015 yılında 408.293 TL iken 2016 yılında 580.798 TL'ye, Uzun Vadeli Borçları 212.946 TL'den 253.574 TL'ye yükselmiş, böylece Toplam Finansal Borçlanmalar 2015'te 621.239 milyon TL'den 2016'da 834.372 milyon TL'ye yükselmiştir. Borçlarda %35 oranında, Kısa Vadeli Borçlar'da ise %42 oranındaki artış şirketin finansal borçlarının giderek daha kısa vadeli borçlar haline geldiğini göstermektedir.

2016'da yatırımlarını ertelemiş, 2017 yılında bu yatırımları yapacağını ileri süren bir kurum için bu finansman politikası ne sebeple uygun görülmüştür?

37.

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Şirket, borçlanmasını avantajlı gördüğü şekilde oluşturmaktadır. Şirketin kısa vadeli borçlarının faiz oranı, piyasadaki borçlanma oranlarının çok altındadır. Eximbank başlığı altında kullanılan kısa vadeli kredilerin faizi bir çok firmadan daha avantajlıdır. Eximbankta mevcut olan faiz oranları açısından avantajı kullanmak için varolan limitlerin maksimum seviyede kullanılması planlanmaktadır.

Şirketin ertelenmiş yatırımları, finansal zorluk veya finansal kaynaklara ulaşamamasından kaynaklanmamaktadır. Şirketin yatırımlarının ertelenmesi teknik ve ticari bir karardır. Yatırımların, Şirket menfaatlerine göre ertelenmesi veya öne alınması mümkündür. Dolayısıyla bu tespitinizin borçlanma ile bir ilişkisi yoktur.

12. Akgirişim şirketinden 2016 yılında alımı yapılan 38.095 (000) TL'nin mahiyeti nedir? Akgirişim'e 2016 yılında hangi projeler verilmiştir? Bu projelerin bedeli, yani maliyet ve %15 marj ilave edilmesi usulüne göre mi tespit edilmiştir?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Bunların çoğunluğu inşaat projeleridir. Bu projelerden başlıcaları şöyledir:

İçerisinde bulunduğumuz Genel Müdürlük binası.

Mamul ambar.

Personel otoparkı ve çevre düzenlemesi.

Güvenlik binası.

Yeni filament yatırımımızla ilgili makina kurulumuna ait bina inşaatı yapımı.

Dolfen yapımı.

Yukarıdaki başlıklar ilk sıralarda yer almaktadır.

Çerçeve sözleşme kapsamındaki işler belirttiğiniz gibi (brüt kar marjı ile) %15 maliyet+kar yöntemiyle gerçekleştirilmiştir.

13. Bu projeler için ihale açılmış mıdır? Akgirişim dışında başka şirketlerden teklif alınmış mıdır? Kaç şirketten teklif alınmıştır? Akgirişim'in tercih edilmesinin sebebi nedir?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Bu projelerin bir kısmı için anahtar teslimi usulü ihale açılmıştır. Bir kısmı ise Akgirişim ile akdedilen çerçeve sözleşmesi kapsamında yapılmıştır. Bunlar için ihale yoktur. Anahtar teslim şeklinde çalışılan işler için ihale yapılmakta olup, 3 adet teklif alınmıştır. Bu teklifler içerisinde teknik şartlar ve fiyat açısından Akgirişimin teklifi daha uygun olduğu için Akgirişim ile çalışılmıştır. Akgirişim'in fabrika sahasındaki tecrübesi ihalelerde Akgirişim'i öne çıkarmaktadır.

14. Hangi işler Akgirişim ile olan çerçeve sözleşme kapsamında yapılmıştır? Çerçeve sözleşme dahilinde yapılacak başka işler var mıdır?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Tam liste mevcut olmamakla birlikte, yer altı soğutma sistemlerinin yer üstüne alınması, alt yapıyı Akgirişim iyi bildiği için çerçeve sözleşmesi ile yaptırılmıştır. Mesela, bumps ve tops presleri inşaat işleri var. Fabrikayı iyi bilen bir şirketin bu işleri yapması rasyonel olduğundan dolayı Akgirişim tarafından yapılması uygun olmuştur.

Bu işler daha çok 1 milyon TL'nin altında olan işlerdir.

15. Çerçeve sözleşmenin kapsamı nedir? Süre ile kısıtlı mıdır?

Şirket'in Yönetim Kurulu Üyesi ve Genel Müdür Cengiz TAŞ tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Örneğin; boru patladığında ihale yapılmadan çerçeve sözleşmesi kapsamında iş yapılıyor. Ben işletmeye herkesi sokamam. Çerçeve sözleşmesinin kapsamı çoğunlukla arızı işler, tadil tamirat işleri ve modernizasyon işleridir. Ancak münferit anahtar teslimi işler rahatlıkla ihale edilebilecek olan işler ise, ihale kapsamında yapılarak verilmektedir.

16. Çerçeve sözleşmesinin süresi nedir?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Sözleşme süresizdir. Ancak Şirket, Akgirişim ile çalışmak zorunda değildir. Çerçeve sözleşme Akgirişim'e bir taahhüt sözleşmesi değildir. Şirketimiz eğer Akgirişim ile çalışırsa bu sözleşmedeki ticari şartlar geçerli olarak ve bu sözleşme koşullarına göre çalışılacaktır. Yönetim uygun bulursa Akgirişim'e işi vermektedir. Örneğin; dün helikopter sahasında yapılan tamirat Akgirişim tarafından yapılmamış olup, sahadaki başka bir taşeronu verilmiştir. Tekstil Direktörlüğünde yer alan tow presinin temeline ilişkin işlemler de Akgirişim'e verilmemiş Aksa tarafından yapılmaktadır.

İşlerin yönetimce uygun bulunması halinde, bu işler Akgirişim'e verilmektedir.

17. Neye göre uygun buluyorsunuz? Hangi kriterlere göre karar veriyorsunuz?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Duruma göre belirleniyor. Bu tasarrufları, kararları anlamamız için fabrikada zaman geçirmemiz gerekmektedir.

18. Çerçeve sözleşme yapılırken başka şirketlerden teklif alındı mı? İhale açıldı mı? Neden Akgirişim tercih edildi?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Akgirişim tarafından yerine getirilen işlerin bir kısmı farklı firmalardan alınan tekliflerle karşılaştırılarak Akgirişim tarafından maliyet bedeli ve maliyet bedeli üzerine makul bir kar marjı ile (İnşaat sektör ortalamaları ve halka açık taahhüt şirketleri dikkate alınarak belirlenmiş brüt %15'lik marj ile) Akso'ya fatura edilmektedir.

Örneğin; 2012-2016 yıllarına bakıldığında BIST İnşaat Endeksi'nde yer alan 7 şirketin mali verileri incelendiğinde toplam 63 milyar TL'lik İnşaat işlerinden oluşan cirolara istinaden %17'lik bir ortalama brüt marj olduğu gözükmemektedir. Önemli bir nokta, bu marjın brüt olarak tayin edilmesidir. Söz konusu marjdan sonra Akgirişim şirketi, kendi genel yönetim ve idare giderlerine katlanmakta olup, bunlar Akso'ya yansıtılmamaktadır. Bu hususun tevsik edilmesi amacıyla 2014-2015-2016 yıllarında bir YMM şirketinden hizmet alınarak Akgirişim'in Akso ile olan ticari ilişkisi incelenmiş, bu şirketin proje maliyetlendirmesi ve maliyet + kar yöntemi uygulamalarında %15 brüt marjın uygulandığı bir rapor vasıtasıyla tespit edilmiştir. 2016 yılına istinaden alınan ilgili raporun sonuç bölümünden alıntılar aşağıdaki şekildedir.

"2016 yılında tamamlanan projelerin maliyetleri, yasal defter kayıtları ve bu kayıtlara dayanak teşkil eden belgeler üzerinden incelenmiş, şirket tarafından beyan edilen maliyetlerin doğru ve gerçeği yansıttığı kanaatine varılmıştır."

Merkez Bankasının sektör bilançolarına göre Türkiye'deki inşaat firmalarının tamamının yıllar itibarıyla brüt kar marjı %14 ile %17 olarak değişmektedir. Piyasayı yansıtan bir değer olarak brüt kar marjını %15 olarak belirledik. Bu çerçevede bahsi geçen sözleşmeyi aksettik. İhale açılmamıştır; ihale açmanın ekonomik açıdan bir katkı sağlamayacağı görülmüştür.

Akgirişim'in teknik olarak yeterliliğini gördük; sektör ortalamalarını tespit ettik. Akgirişim'in fabrika özelindeki geçmiş tecrübelerinden yararlanmak istedik. Sonraki herhangi bir işin tekrar tekrar sözleşmeye bağlanması yerine, tek bir çerçeve sözleşme yaparak ilerlenmesi uygun görülmüştür. Çerçeve sözleşme, bir taahhüt niteliğinde değildir ve yönetim uygun bulduğu müddetçe ve şartlarla işler Akgirişim'e verilmektedir.

19. Bu binanın yapımına ilişkin götürü bedeli öğrenebilir miyim? Bütün masraflar 2016 yılında sonlanmış mıdır?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Toplu olarak 38 milyon TL'lik Akgirişim işlemleri içerisinde yer almaktadır. Bu, tutarın yaklaşık 1/3'ü 1/4'ü dolaylarındadır.

Bu işin yapım bedeli 2017 yılına kalmamaktadır; ancak binanın peyzajı henüz tamamlanmadığı için 2017 yılında ödenecek peyzaj ve çevre düzenlemesi faturaları mevcuttur. Ancak bunlar önemli tutarlarda değildir.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 ve 19. sorulara verilen cevapların yeterli olmadığı ve bu sebeple dava açma hakkını saklı tuttuğunu beyan etti.

20. Yalkim OSB'nin 4562 sayılı Kanuna göre kurulmuş bir tüzel kişilik olduğu %82 payının Akrilik Bazlı Kompozit, İleri Malzeme ve Teknolojileri Üreticiler Derneği, %6 payı Yalova İl Özel İdaresine, %6 payının Yalova Ticaret ve Sanayi Odasına ve %6 payının ise Yalova Taşköprü Belediyesine ait olduğu hususu göz önünde tutulduğunda, bu taraflar ile yapılan işlemler neden İlişkili Taraf İşlemleri arasında gösterilmektedir?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

İlişkili taraf tanımı Türkiye Muhasebe Standartları (TMS) 24 tanımına göre yapılmıştır. Dernek üyelerinin bir kısmı ile YALKİM OSB müteşebbis heyet üyelerinin bir kısmı Aksa yöneticilerinden oluşmaktadır. YALKİM OSB, Yönetim Kurulu üyelerinin bir kısmı aynı zamanda Aksa'nın yöneticileridir. Bu nedenle, TMS uyarınca ilişkili taraf işlemleri kapsamına dahil edilmiştir.

21. 03/07/2015 tarihinde kurulmuş olan OSB'nin 2015 yılı Aralık ayında devreye alınmış bulunan arıtma tesisinin işletilmesi kimin tarafından yapılmaktadır?

Arıtma tesisinin inşaatını da aynı firma mı yapmıştır? Bu firmanın Arıtma Tesisi kurma ve/veya işletme konusunda birikimi ve tecrübesi var mıdır? Yoksa hangi nitelikler ile bu tesisin inşası ve işletmesi üstlenmiştir? Arıtma tesisinin maliyeti kimler tarafından ve hangi oranlarla paylaşılmıştır? Arıtma tesisinin işletme giderlerine hangi firmalar, hangi ölçülerde katılmaktadır?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Mevzuat gereği arıtma tesisleri OSB tarafından işletilmesi zorunda olan tesislerdir. Bu nedenle arıtma hizmeti OSB tarafından verilmekte olup, Aksa olarak OSB katılımcısı sıfatıyla arıtma hizmetini OSB'den almaktayız.

Bu tesisi Akgirişim inşa etmiştir. Tesisin mal ve mülk sahibi OSB olmuştur. İnşaatın yüklenici firması Akgirişim idi.

Akgirişim'in OSB'nin arıtma tesisini inşa ettiği dönemde bu iş ihale usulüyle anahtar teslimi verilmiş olup, ihale içerisinde Akgirişim'in teknik yeterliliğinin bulunup bulunmadığı tüm yönleriyle ihale kapsamında değerlendirilmiştir.

Arıtma tesisinin işletme maliyetleri katılımcı şirketler tarafından gönderilen atık yüklerinin üç farklı parametrede incelenmesine bağlı olarak kimyasal oksijen ihtiyacı, debi ve renk yükü dikkate alınarak belirlenen kirlilik oranlarına göre paylaşılmaktadır. Hangi şirket ne kadar kirli su gönderiyorsa, o şirket bu oranda işletme maliyetine katılmaktadır.

YALKİM OSB müteşebbis heyet kararı ve Yönetim Kurulu kararı uyarınca, yatırım maliyetine Akse %60 oranında katılmıştır.

22. Akgirişimden 2016 yılında yapılan alımların 38 milyon civarında olduğunu ve bunun 1/3 ¼ dolaylarındaki bir kısmının içinde bulunduğumuz binadan oluştuğunu söylemişsiniz. Geri kalan kısım hangi işlerden oluşmaktadır?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Dolfen yapımı.

Yeni mamul ambarı.

Personel otoparkı ve personel servis alanlarının düzenlenmesi.

Homopolimer ve renkli kopolimer filament iplik üretimi kapasite artırımı ve kalite iyileştirilmesi.

Yeni A kapı ve çevre güvenlik sistemi iyileştirilmesi.

Yeni türbin projesi.

Yeni filament makinaları kurulumu.

Yer altı soğutma suyu hatlarının yer üstüne alınması.

Bumps –Tops-Minibumps presi.

Tekstil direktörlüğü soyunma odası.

Yaklaşık 20 küsur tane irili ufaklı projeden oluşmaktadır.

Toplantı Başkanı tarafından pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisine gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak başkaca bir sorusunun olup olmadığı ve tüm sorularına cevap alınıp alınmadığı soruldu.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; aşağıdaki beyanda bulunuldu:

Finansal Tablolar ile ilgili sorularım bu kadardır. Finansal Tablolar ile ilgili olarak sorduğum sorulara verilen cevaplar yetersiz olduğundan, muhalif kalıyorum ve Türk Ticaret Kanunu'nun 437. madde hükmü kapsamında dava açma haklarımı saklı tuttuğumu beyan ediyorum.

Toplantı Başkanı tarafından, pay sahiplerince gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak başkaca sorularının bulunmadığının beyan edilmesi üzerine 2016 yılına ait Finansal Tabloların tasdiki oylamaya sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, 2016 yılına ait Finansal Tabloların kabulüne ve tasdikine; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; **toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.**

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

V- Gündemin beşinci maddesinin görüşülmesine geçildi.

Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı Yönetim Kurulu Üyelerinin ayrı ayrı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Pay sahiplerinden Mecit BABAT söz alarak, Aksa'nın 2016 yılı faaliyet sonuçlarının gayet olumlu olması, kar dağıtım politikası, ayrıca Aksa'nın Türkiye'nin en iyi kurumsal şirketi seçilmesi, ayrıca en yüksek kredi derecelendirme notunu alması sebebiyle Yönetim Kurulu üyelerini, yöneticileri ve tüm çalışanları tebrik ediyorum ve teşekkür ediyorum.

Toplantı Başkanı tarafından Yönetim Kurulu Başkanı MEHMET ALİ BERKMAN'ın Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu Başkanı MEHMET ALİ BERKMAN'ın Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; **toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.** İşbu oylamada, Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesinin 2. fıkrası hükmü uyarınca, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri ALİ RAİF DİNÇKÖK, NİLÜFER DİNÇKÖK ÇİFTÇİ, RAİF ALİ DİNÇKÖK ve İZER LODRİK'e ait oy hakları kullanılmamıştır.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Toplantı Başkanı tarafından Yönetim Kurulu Başkan Vekili RAİF ALİ DİNÇKÖK'ün Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu Başkan Vekili RAİF ALİ DİNÇKÖK'ün Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; **toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.** İşbu oylamada, Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesinin 2. fıkrası hükmü uyarınca, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri ALİ RAİF DİNÇKÖK, NİLÜFER DİNÇKÖK ÇİFTÇİ, RAİF ALİ DİNÇKÖK ve İZER LODRİK'e ait oy hakları kullanılmamıştır.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Toplantı Başkanı tarafından Yönetim Kurulu Üyesi ALİ RAİF DİNÇKÖK'ün Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu Üyesi ALİ RAİF DİNÇKÖK'ün Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; **toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.** İşbu oylamada, Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesinin 2. fıkrası hükmü uyarınca, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri ALİ RAİF DİNÇKÖK, NİLÜFER DİNÇKÖK ÇİFTÇİ, RAİF ALİ DİNÇKÖK ve İZER LODRİK'e ait oy hakları kullanılmamıştır.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Toplantı Başkanı tarafından Yönetim Kurulu Üyesi AHMET CEMAL DÖRDÜNCÜ'nün Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu Üyesi AHMET CEMAL DÖRDÜNCÜ'nün Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; **toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.** İşbu oylamada, Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesinin 2. fıkrası hükmü uyarınca, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri ALİ RAİF DİNÇKÖK, NİLÜFER DİNÇKÖK ÇİFTÇİ, RAİF ALİ DİNÇKÖK ve İZER LODRİK'e ait oy hakları kullanılmamıştır.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Toplantı Başkanı tarafından Yönetim Kurulu Üyesi NİLÜFER DİNÇKÖK ÇİFTÇİ'nin Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu Üyesi NİLÜFER DİNÇKÖK ÇİFTÇİ'nin Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; **toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.** İşbu oylamada, Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesinin 2. fıkrası hükmü uyarınca, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri ALİ RAİF DİNÇKÖK, NİLÜFER DİNÇKÖK ÇİFTÇİ, RAİF ALİ DİNÇKÖK ve İZER LODRİK'e ait oy hakları kullanılmamıştır.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Toplantı Başkanı tarafından Yönetim Kurulu Üyesi İZER LODRİK'in Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu Üyesi İZER LODRİK'in Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; **toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.** İşbu oylamada, Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesinin 2. fıkrası hükmü uyarınca, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri ALİ RAİF DİNÇKÖK, NİLÜFER DİNÇKÖK ÇİFTÇİ, RAİF ALİ DİNÇKÖK ve İZER LODRİK'e ait oy hakları kullanılmamıştır.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Toplantı Başkanı tarafından Yönetim Kurulu Üyesi BÜLENT BULGURLU'nun Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu Üyesi BÜLENT BULGURLU'nun Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.211.335.719-adet olumlu oyu ve oybirliği ile karar verildi. İşbu oylamada, Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesinin 2. fıkrası hükmü uyarınca, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri ALİ RAİF DİNÇKÖK, NİLÜFER DİNÇKÖK ÇİFTÇİ, RAİF ALİ DİNÇKÖK ve İZER LODRİK'e ait oy hakları kullanılmamıştır.

Toplantı Başkanı tarafından Yönetim Kurulu Üyesi CENGİZ TAŞ'ın Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu Üyesi CENGİZ TAŞ'ın Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; **toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.** İşbu oylamada, Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesinin 2. fıkrası hükmü uyarınca, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri ALİ RAİF DİNÇKÖK, NİLÜFER DİNÇKÖK ÇİFTÇİ, RAİF ALİ DİNÇKÖK ve İZER LODRİK'e ait oy hakları kullanılmamıştır.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Toplantı Başkanı tarafından Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi TİMUR ERK'in Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi TİMUR ERK'in Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; **toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.** İşbu oylamada, Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesinin 2. fıkrası hükmü uyarınca, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri ALİ RAİF DİNÇKÖK, NİLÜFER DİNÇKÖK ÇİFTÇİ, RAİF ALİ DİNÇKÖK ve İZER LODRİK'e ait oy hakları kullanılmamıştır.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Toplantı Başkanı tarafından Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi ANT BOZKAYA'nın Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi ANT BOZKAYA'nın Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; **toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.** İşbu oylamada, Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesinin 2. fıkrası hükmü uyarınca, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri ALİ RAİF DİNÇKÖK, NİLÜFER DİNÇKÖK ÇİFTÇİ, RAİF ALİ DİNÇKÖK ve İZER LODRİK'e ait oy hakları kullanılmamıştır.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Toplantı Başkanı tarafından Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi MEHMET ABDULLAH MERİH ERGİN'in Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi MEHMET ABDULLAH MERİH ERGİN'in Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; **toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.** İşbu oylamada, Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesinin 2. fıkrası hükmü uyarınca, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri ALİ RAİF DİNÇKÖK, NİLÜFER DİNÇKÖK ÇİFTÇİ, RAİF ALİ DİNÇKÖK ve İZER LODRİK'e ait oy hakları kullanılmamıştır.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Toplantı Başkanı tarafından Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi BAŞAR AY'ın Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi BAŞAR AY'ın Şirketin 2016 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; **toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.** İşbu oylamada, Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesinin 2. fıkra hükmü uyarınca, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri ALİ RAİF DİNÇKÖK, NİLÜFER DİNÇKÖK ÇİFTÇİ, RAİF ALİ DİNÇKÖK ve İZER LODRİK'e ait oy hakları kullanılmamıştır.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

VI- Gündemin altıncı maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin altıncı maddesi ile ilgili olarak, aşağıda metni yazılı 17.02.2017 tarihli ve 2017/10 sayılı Yönetim Kurulu Kararı uyarınca 2016 yılına ait kar ve kazanç paylarının dağıtım teklifi genel kurula okundu:

'1. Sermaye Piyasası Kurulu'nun Seri: II, No: 14.1 Sayılı Tebliğ hükümleri çerçevesinde düzenlenmiş finansal tablolarında yer alan konsolide bilanço net dönem karımız 125.798.137,00-TL, Vergi Usul Kanunu hükümleri çerçevesinde düzenlenmiş mali tablolarımızda yer alan net dönem karımız ise 187.329.206,50-TL'dir.

Sermaye Piyasası Kurulu'nun Seri: II, No: 14.1 Sayılı Tebliğ hükümleri çerçevesinde düzenlenmiş konsolide finansal tablolarımızda yer alan 125.798.137,00-TL tutarındaki ana ortaklığa ait net dönem karından;

- *Kayıtlarımızda yer alan Genel Kanuni Yedek Akçe'nin Türk Ticaret Kanunu'nun 519.maddesinin (1.) fıkrası ve Şirketimizin Esas Sözleşmesi'nin 25.maddesinin (a) bendi hükmünde belirtilen tavana ulaşması dolayısıyla ayrılmasına,*

- *Şirketimizin 185.000.000,00-TL tutarındaki ödenmiş sermayesinin %5'ine tekabül eden 9.250.000,00-TL tutarındaki birinci temettünün (1,00-TL nominal değerli paya isabet eden temettü tutarı brüt 0,05-TL, temettü oranı brüt % 5'tir.), Şirketimizin Esas Sözleşmesi'nin 25. Madde hükmü çerçevesinde ortaklarımıza nakden dağıtılmasına,*

- *Yönetim Kurulu Üyelerine, ortaklarımıza dağıtılan birinci temettüden sonra kalan tutar olan 116.548.137,00-TL'nin 2.381.495,00-TL'si tutarındaki brüt temettünün, Şirketimizin Esas Sözleşmesi'nin 25. Madde hükmü uyarınca ve Şirketimizin Yönetim Kurulu Üyeleri ve Üst Düzey Yöneticilere ilişkin Ücret Politikası çerçevesinde ödenmesine,*

37.

- Kalan tutar olan 114.166.642,00-TL'den 103.571.356,82-TL tutarındaki ikinci temettünün (1,00-TL nominal değerli paya isabet eden temettü tutarı brüt 0,559845-TL, temettü oranı brüt % 55,9845), Şirketimizin Esas Sözleşmesi'nin 25. Madde hükmü çerçevesinde ortaklarımıza nakden dağıtılmasına,

- Dağıtılan ikinci temettüye istinaden 10.595.285,18-TL Genel Kanuni Yedek Akçe ayrılmasına,

- Dağıtılması Öngörülen Diğer Kaynaklardan (Geçmiş Yıl Karlarından) 72.178.643,18-TL tutarındaki temettünün (1,00-TL nominal değerli paya isabet eden temettü tutarı brüt 0,390155-TL, temettü oranı brüt % 39,0155) Şirketimizin Esas Sözleşmesi'nin 25. Madde hükmü çerçevesinde ortaklarımıza nakden dağıtılmasına,

- Dağıtılması Öngörülen Diğer Kaynaklardan (Geçmiş Yıl Karlarından) yapılan dağıtım istinaden 7.217.864,32-TL Genel Kanuni Yedek akçe ayrılmasına,

- Ortaklarımıza dağıtılacak olan 1., 2. temettüler ve geçmiş yıl karlarından dağıtılması öngörülen temettü toplamının 185.000.000,00-TL olarak (1,00-TL nominal değerli paya isabet eden temettü tutarı brüt 1,00-TL, temettü oranı brüt % 100,00) tespit edilmesine,

- Toplamda 17.813.149,50-TL'nin Genel Kanuni Yedek Akçe'ye eklenmesine,

- Temettü bedellerinin 05.04.2017 tarihinde başlanarak nakden dağıtılmasına, (...) karar verildi.'

Pay sahiplerinden AKKÖK HOLDİNG ANONİM ŞİRKETİ temsilcisi tarafından söz alınarak, 2016 yılına ait kazanç paylarının dağıtım teklifine ilişkin aşağıda metni yazılı önerge verildi ve önerge pay sahiplerine okundu:

'Şirket'in 2016 yılına ait Olağan Genel Kurul Toplantısında, Yönetim Kurulu'nun 17.02.2017 tarihli ve 2017/10 sayılı kararı uyarınca 2016 yılına ait kazanç paylarının Şirket'in Esas Sözleşmesi'nin 25. Madde hükmü uyarınca ve Yönetim Kurulu Üyeleri ve Üst Düzey Yöneticilere ilişkin Ücret Politikası çerçevesinde Yönetim Kurulu Üyelerine dağıtımına ilişkin teklifi ışığında 2016 yılına ait kazanç paylarının bağımsız yönetim kurulu üyesi olmayan ve Şirket ve/veya diğer grup şirketlerinde icra görevi olmayan Yönetim Kurulu Üyeleri Ali Raif Dinçkök'e 2/4 oranında, Nilüfer Dinçkök Çiftçi'ye 1/4 oranında ve İzer Lodrik'e 1/4 oranında dağıtılmasını öneririz.'

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, Türk Ticaret Kanunu'nun 437. Maddesi uyarınca bilgi alma ve inceleme hakları çerçevesinde gündemin işbu maddesi ile ilgili aşağıdaki soruların Yönetim Kurulu'na sorulduğunu ve dava açma hakkını saklı tuttuğunu beyan etti.

1. Şirketin 2016 yılına ilişkin kar dağıtım önerisinde, yönetim kurulu ve üst düzey yöneticilere 2.381.495 TL ödenmesi teklif edilmektedir. Bu karar oy birliği ile mi alınmıştır? Bu durumu T.T.K. 393 hükmü önünde açıklar mısınız? Kazanç payı dağıtımı hangi kriterlere göre yapılmaktadır?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Şirketimiz Esas Sözleşmesi'nin 25. maddesi uyarınca ve ücret politikamız çerçevesinde kazanç payı dağıtılmaktadır. Ücret politikasında ve esas sözleşmede kimlerin kazanç payı alabileceğine ilişkin kriterler düzenleniyor. Kazanç payının ne oranda kime dağıtılacağı önerge sahibinin önerisi çerçevesinde Genel Kurula sunulmakta ve Genel Kurulca karara bağlanmaktadır. Yönetim Kurulunun kar payı dağıtım teklifine ilişkin kararı oy birliği ile alınmıştır. Kar payı dağıtım teklifi kararı Türk Ticaret Kanunu'nun 393. maddesindeki müzakerelere katılım yasağının uygulanabileceği bir karar değildir. Yönetim Kurulu kararında esas sözleşmeye göre dağıtılacak kar ve kazanç paylarının ne olduğu yazıyor, kimlere dağıtılacağı yazılmıyor; kazanç payının kime ne oranda dağıtılacağı önerge ile belirleniyor.

2. Önerge sahibinin hakim ortaklarının aynı zamanda şirket Yönetim Kurulu üyesi olarak kazanç payının çoğunluğunu almış olduğu bir kararla ilgili olarak Türk Ticaret Kanunu'nun 393. madde hükmü dikkate alınmış mıdır?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Kar payı dağıtım teklifi kararı Türk Ticaret Kanunu'nun 393. maddesindeki müzakerelere katılım yasağının uygulanabileceği bir karar değildir.

3. Kazanç payı alan Yönetim Kurulu üyeleri daha önceki sene kazanç payı alan üyelerle aynı kişiler midir?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Evet.

Toplantı Başkanı tarafından pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisine gündemin işbu maddesi kapsamında başkaca bir sorusunun olup olmadığı ve tüm sorularına cevap alınıp alınmadığı soruldu.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; aşağıdaki beyanda bulunuldu:

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak sorduğum soruya verilen cevaplar yetersiz olduğundan, muhalif kalıyorum ve Türk Ticaret Kanunu'nun 437. madde hükmü kapsamında dava açma haklarımı saklı tuttuğumu beyan ediyorum.

Toplantı Başkanı tarafından, pay sahiplerince gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak başkaca sorularının bulunmadığının beyan edilmesi üzerine, Yönetim Kurulu'nun 17.02.2017 tarihli ve 2017/10 sayılı kararı uyarınca 2016 yılına ait kar paylarının dağıtımına ilişkin teklifi pay sahiplerinin oyuna sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, 2016 yılına ait kar paylarının Yönetim Kurulu'nun 17.02.2017 tarihli ve 2017/10 sayılı yukarıda metni yazılı kararında belirtilen şekilde ve 05.04.2017 tarihinde başlanarak dağıtılmasına; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Yönetim Kurulu'nun 17.02.2017 tarihli ve 2017/10 sayılı kararı uyarınca 2016 yılına ait kazanç paylarının dağıtımına ilişkin teklifi ve bu konuda pay sahiplerinden AKKÖK HOLDİNG ANONİM ŞİRKETİ temsilcisi tarafından verilen önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, 2016 yılına ait kazanç paylarının Yönetim Kurulu'nun 17.02.2017 tarihli ve 2017/10 sayılı yukarıda metni yazılı kararında ve AKKÖK HOLDİNG ANONİM ŞİRKETİ temsilcisi tarafından verilen önergede belirtilen şekilde ve 05.04.2017 tarihinde başlanarak, bağımsız yönetim kurulu üyesi olmayan ve Şirket ve/veya diğer grup şirketlerinde icra görevi olmayan Yönetim Kurulu Üyeleri Ali Raif Dinçkök'e 2/4 oranında, Nilüfer Dinçkök Çiftçi'ye 1/4 oranında ve İzer Lodrik'e 1/4 oranında dağıtılmasına; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi. İşbu oylamada, Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesinin 1. fıkra hükmü uyarınca, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri ALİ RAİF DİNÇKÖK, NİLÜFER DİNÇKÖK ÇİFTÇİ, RAİF ALİ DİNÇKÖK ve İZER LODRİK'e ait oy hakları kullanılmamıştır.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

VII- Gündemin yedinci maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin yedinci maddesi ile ilgili olarak, pay sahiplerinden AKKÖK HOLDİNG ANONİM ŞİRKETİ temsilcisi tarafından söz alınarak, aşağıda metni yazılı önerge verildi ve önerge genel kurula okundu:

'Şirket Yönetim Kurulu üye sayısının, 3'ü Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi olmak üzere, toplam 9 üye olarak belirlenmesini ve seçilecek tüm Yönetim Kurulu Üyelerinin 3 yıl süre ile görev yapmalarını öneririz.'

Pay sahiplerinden AKKÖK HOLDİNG A.Ş. temsilcisi tarafından verilen Şirket Yönetim Kurulu üye sayısının, 3'ü Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi olmak üzere toplam 9 üye olarak belirlenmesine ve seçilecek tüm Yönetim Kurulu Üyelerinin 3 yıl süre ile görev yapmalarına ilişkin önerge Toplantı Başkanı tarafından pay sahiplerinin oyuna sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Şirket Yönetim Kurulu üye sayısının, 3'ü Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi olmak üzere toplam 9 üye olarak belirlenmesine ve seçilecek tüm Yönetim Kurulu Üyelerinin 3 yıl süre ile görev yapmalarına; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyu ve elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin 351.815.300-adet olumsuz oyu olmak üzere toplam 352.455.468-adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 13.858.880.251-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Gündemin yedinci maddesi ile ilgili olarak, pay sahiplerinden AKKÖK HOLDİNG ANONİM ŞİRKETİ temsilcisi tarafından söz alınarak, aşağıda metni yazılı önerge verildi ve önerge genel kurula okundu:

'Şirket Yönetim Kurulu Üyeliklerine, özgeçmişleri ekte ve ayrıca Genel Kurula ilişkin Bilgilendirme Dokümanı'nda yer alan MEHMET ALİ BERKMAN, RAİF ALİ DİNÇKÖK, NİLÜFER DİNÇKÖK ÇİFTÇİ, AHMET CEMAL DÖRDÜNCÜ, İZER LODRİK ve CENGİZ TAŞ'ın, Bağımsız Yönetim Kurulu Üyeliklerine ise, Sermaye Piyasası Kurulu'nun Kurumsal Yönetim İlkelerinde belirtilen yönetim kurulu üyelerinin bağımsızlığına ilişkin esaslar çerçevesinde aday gösterilen İLKNUR GÜR URALCAN, MEHMET ABDULLAH MERİH ERGİN ve BAŞAR AY'ın seçilmesini öneririz.'

Önergede önerilen Yönetim Kurulu Üyeleri, Toplantı Başkanı tarafından pay sahiplerinin oylamasına ayrı ayrı sunuldu.

Pay sahiplerinden AKKÖK HOLDİNG ANONİM ŞİRKETİ temsilcisi tarafından verilen MEHMET ALİ BERKMAN'ın Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, 21557178950 T.C. Kimlik No.lu MEHMET ALİ BERKMAN'ın Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyu ve elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin 351.815.300-adet olumsuz oyu olmak üzere toplam 352.455.468-adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 13.858.880.251-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Pay sahiplerinden AKKÖK HOLDİNG ANONİM ŞİRKETİ temsilcisi tarafından verilen RAİF ALİ DİNÇKÖK'ün Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, 16475365636 T.C. Kimlik No.lu RAİF ALİ DİNÇKÖK'ün Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyu ve elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin 351.815.300-adet olumsuz oyu olmak üzere toplam 352.455.468-adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 13.858.880.251-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Pay sahiplerinden AKKÖK HOLDİNG ANONİM ŞİRKETİ temsilcisi tarafından verilen NİLÜFER DİNÇKÖK ÇİFTÇİ'nin Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, 33331800124 T.C. Kimlik No.lu NİLÜFER DİNÇKÖK ÇİFTÇİ'nin Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyu ve elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin 351.815.300-adet olumsuz oyu olmak üzere toplam 352.455.468-adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 13.858.880.251-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Pay sahiplerinden AKKÖK HOLDİNG ANONİM ŞİRKETİ temsilcisi tarafından verilen AHMET CEMAL DÖRDÜNCÜ'nün Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, 37984632798 T.C. Kimlik No.lu AHMET CEMAL DÖRDÜNCÜ'nün Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyu ve elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin 351.815.300-adet olumsuz oyu olmak üzere toplam 352.455.468-adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 13.858.880.251-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Pay sahiplerinden AKKÖK HOLDİNG ANONİM ŞİRKETİ temsilcisi tarafından verilen İZER LODRİK'in Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, 47362289506 T.C. Kimlik No.lu İZER LODRİK'in Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyu ve elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin 351.815.300-adet olumsuz oyu olmak üzere toplam 352.455.468-adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 13.858.880.251-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Pay sahiplerinden AKKÖK HOLDİNG ANONİM ŞİRKETİ temsilcisi tarafından verilen CENGİZ TAŞ'ın Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, 10402964916 T.C. Kimlik No.lu CENGİZ TAŞ'ın Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyu ve elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin 351.815.300-adet olumsuz oyu olmak üzere toplam 352.455.468-adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 13.858.880.251-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Pay sahiplerinden AKKÖK HOLDİNG ANONİM ŞİRKETİ temsilcisi tarafından verilen İLKNUR GÜR URALCAN'ın Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, 15347385826 T.C. Kimlik No.lu İLKNUR GÜR URALCAN'ın Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyu ve elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin 351.815.300-adet olumsuz oyu olmak üzere toplam 352.455.468-adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 13.858.880.251-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Pay sahiplerinden AKKÖK HOLDİNG ANONİM ŞİRKETİ temsilcisi tarafından verilen MEHMET ABDULLAH MERİH ERGİN'in Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, 18263909480 T.C. Kimlik No.lu MEHMET ABDULLAH MERİH ERGİN'in Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyu ve elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin 351.815.300-adet olumsuz oyu olmak üzere toplam 352.455.468-adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 13.858.880.251-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Pay sahiplerinden AKKÖK HOLDİNG ANONİM ŞİRKETİ temsilcisi tarafından verilen BAŞAR AY'ın Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, 27919067696 T.C. Kimlik No.lu BAŞAR AY'ın Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyu ve elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin 351.815.300-adet olumsuz oyu olmak üzere toplam 352.455.468-adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 13.858.880.251-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak; alınan işbu karara muhalefet ettiğini, dava açma hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

VIII- Gündemin sekizinci maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin sekizinci maddesi ile ilgili olarak, pay sahiplerinden AKKÖK HOLDİNG ANONİM ŞİRKETİ temsilcisi tarafından söz alınarak, aşağıda metni yazılı önerge verildi ve önerge pay sahiplerine okundu:

‘Yönetim Kurulu Üyeleri ile Bağımsız Yönetim Kurulu Üyelerinin her birine ödenecek ücretin aylık net 8.700,00-TL olarak belirlenmesini teklif ediyoruz.’

Önerge, Toplantı Başkanı tarafından her bir Yönetim Kurulu Üyesine ilişkin olmak üzere pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu Üyeleri ile Bağımsız Yönetim Kurulu Üyelerinin her birine ödenecek ücretin aylık net 8.700,00-TL olarak belirlenmesine; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyu ve elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin 294.641.100-adet olumsuz oyu olmak üzere toplam 295.281.268-adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 13.916.054.451-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi. İşbu oylamada, Türk Ticaret Kanunu’nun 436. maddesinin 1. fıkra hükmü uyarınca, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri NİLÜFER DİNÇKÖK ÇİFTÇİ, RAİF ALİ DİNÇKÖK ve İZER LODRİK ile pay sahibi ALİ RAİF DİNÇKÖK’e ait oy hakları kullanılmamıştır.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

IX- Gündemin dokuzuncu maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin dokuzuncu maddesi ile ilgili olarak, aşağıda metni yazılı 17.02.2017 tarihli ve 2017/7 sayılı Yönetim Kurulu Kararı okundu:

‘Türk Ticaret Kanunu ve Sermaye Piyasası Kurulu’nun X Seri, 28 No’lu Tebliğ ile değiştirilen ‘Sermaye Piyasasında Bağımsız Denetim Standartları Hakkında Tebliğ’ uyarınca, Şirketimizin 2017 yılı dönemindeki mali tablo ve raporlarının denetlenmesi için Denetimden Sorumlu Komite’nin raporu doğrultusunda Güney Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik Anonim Şirketi (A member firm of Ernst & Young Global Limited)’nin seçilmesinin, 2016 yılına ait olağan genel kurul toplantısında Genel Kurul’a önerilmesine karar verildi.’

Sermaye Piyasası Kurulu tarafından yayımlanan ‘Sermaye Piyasasında Bağımsız Denetim Standartları Hakkında Tebliğ’ ile Türk Ticaret Kanunu uyarınca ve Yönetim Kurulu’nun konuya ilişkin yukarıda metni yazılı kararına istinaden Bağımsız Denetçi seçimi pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Türk Ticaret Kanunu ve Sermaye Piyasası Kurulu’nun X Seri, 28 No’lu Tebliğ ile değiştirilen ‘Sermaye Piyasasında Bağımsız Denetim

Standartları Hakkında Tebliğ' uyarınca, Şirketimizin 2017 yılı dönemindeki mali tablo ve raporlarının denetlenmesi için Denetimden Sorumlu Komite'nin raporu doğrultusunda GÜNEY BAĞIMSIZ DENETİM VE SERBEST MUHASEBECİ MALİ MÜŞAVİRLİK ANONİM ŞİRKETİ'nin (A member firm of Ernst & Young Global Limited) seçilmesine; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyu ve elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin 77.438.900-adet olumsuz oyu olmak üzere toplam 78.079.068-adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.133.256.651-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

X- Gündemin onuncu maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin onuncu maddesi uyarınca, Şirket tarafından 2016 yılı içerisinde işbu gündem maddesi kapsamında gerçekleştirilen iş ve işlem bulunmadığı hususunda Şirketin Mali İşler Direktörü EREN ZİYA DİK tarafından pay sahiplerine bilgi verildi.

XI- Gündemin onbirinci maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin onbirinci maddesi uyarınca, Türk Ticaret Kanunu'nun 395. ve 396. madde hükümlerinde belirtilen izin ve yetkilerin Yönetim Kurulu Üyelerine verilmesi hususu her bir Yönetim Kurulu Üyesine ilişkin olmak üzere pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu Üyelerine Türk Ticaret Kanunu'nun 395. ve 396. madde hükümlerinde belirtilen izin ve yetkilerin verilmesine; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyu ve elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin 291.218.500-adet olumsuz oyu olmak üzere toplam 291.858.668-adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 13.919.477.051-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi. İşbu oylamada, Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesinin 1. fıkrası hükmü uyarınca, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri NİLÜFER DİNÇKÖK ÇİFTÇİ, RAİF ALİ DİNÇKÖK ve İZER LODRİK ile pay sahibi ALİ RAİF DİNÇKÖK'e ait oy hakları kullanılmamıştır.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

XII- Gündemin onikinci maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin onikinci maddesi uyarınca, Sermaye Piyasası Kanunu ve Sermaye Piyasası Kurulu'nun (II-19.1) sayılı 'Kar Payı Tebliği' uyarınca, Şirketin bağış ve yardım politikasında belirlenmiş olan bağış ve yardımlar üst sınırının artırılması hususuna ilişkin aşağıda metni yazılı Yönetim Kurulu'nun 17.02.2017 tarihli ve 2017/8 sayılı kararı okundu:

'Sermaye Piyasası Kanunu ve Sermaye Piyasası Kurulu'nun (II-19.1) sayılı 'Kar Payı Tebliği' uyarınca Bağış ve yardımların üst sınırının her takvim yılı için 2.850.000-TL olarak belirlenmesine ve yapılacak ilk genel kurul toplantısında pay sahiplerinin onayına sunulmasına karar verilmiştir.'

Yönetim Kurulu'nun 17.02.2017 tarihli ve 2017/8 sayılı kararı uyarınca bağış ve yardımların üst sınırının Sermaye Piyasası Kanunu ve Sermaye Piyasası Kurulu'nun (II-19.1) sayılı 'Kar Payı Tebliği' uyarınca her takvim yılı için 2.850.000,00-TL olarak belirlenmesi hususu pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu'nun 17.02.2017 tarihli ve 2017/8 sayılı kararı uyarınca bağış ve yardımların üst sınırının Sermaye Piyasası Kanunu ve Sermaye Piyasası Kurulu'nun (II-19.1) sayılı 'Kar Payı Tebliği' uyarınca her takvim yılı için 2.850.000,00-TL olarak belirlenmesine; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

XIII- Gündemin onüçüncü maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin onüçüncü maddesi ile ilgili olarak, Sermaye Piyasası Kurulu'nun (II-17.1) sayılı 'Kurumsal Yönetim Tebliği'nin 1.3.10 No.lu Kurumsal Yönetim İlkesi gereğince, 2016 yılında yapılan toplam 2.526.596,00-TL tutarındaki bağış ve yardımlar hakkında Şirketin Mali İşler Direktörü EREN ZİYA DİK tarafından pay sahiplerine aşağıdaki bilgi verildi:

'2016 yılına ait bağışların kırılımı aşağıdaki şekildedir:'

Bağışlar ve Sosyal Yardımlar	Tutar (TL)
Eğitim	1.696.229,00
Dernek, vakıf ve belediyeler	830.367,00
Toplam	2.526.596,00

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, Türk Ticaret Kanunu'nun 437. maddesi uyarınca bilgi alma ve inceleme hakları çerçevesinde gündemin işbu maddesi ile ilgili aşağıdaki soruların Yönetim Kurulu'na sorulduğunu ve dava açma hakkını saklı tuttuğunu beyan etti.

1. Bu bağışların hangi kurum ve kuruluşlara, ne miktarlarda ve doğrudan mı dolaylı olarak mı yapıldığı hususunda bilgi talep ediyoruz.

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Bağışların hangi kurum ve kuruluşlara yapıldığı şöyledir:

AKSA 2016 YILI BAĞIŞLAR
Yalova Rektörlük
Türk Polis Teşkilatını Güçlendirme Vakfı Yalova İl Şb.Bşk
Yalova Meslek Lisesi
15 Temmuz Şehitleri Dayanışma Kampanyası (Başbakanlık)
Koç Üniversitesi
YOSK
Tsk Mehmetçik Vakfı
DİĞER
Toplam

Bu bağışların yarısından fazlası Yalova Rektörlük ile ilgilidir.

Bu bağışların bir kısmı doğrudan, bir kısmı ise dolaylı olarak verilmiştir. Çoğu doğrudan olarak yapılmıştır.

2. Dolaylı olarak yapılan bağışlar açısından bağış makbuzları ilgili kurumlar tarafından doğrudan Aksa'ya kesilen makbuzlar mıdır?

Şirketin Mali İşler Direktörü Eren Ziya DİK tarafından aşağıdaki açıklama yapıldı:

Evet, doğrudan Aksa'ya bağış yapılan kurum tarafından makbuz kesilmektedir.

Toplantı Başkanı tarafından, pay sahiplerince gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak başkaca sorularının bulunmadığının beyan edilmesi üzerine gündemin 14. maddesinin görüşülmesine geçileceği beyan edildi.

XIV- Gündemin ondördüncü maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin ondördüncü maddesi ile ilgili olarak, Kurumsal Yönetim Tebliği'nin 12. maddesi uyarınca, 2016 yılında Şirket tarafından üçüncü kişiler lehine verilen teminat, rehin, ipotek ve kefaletler ile elde edilen gelir veya menfaatlara ilişkin olarak Şirketin Mali İşler Direktörü EREN ZİYA DİK tarafından pay sahiplerine aşağıdaki bilgi verildi:

‘Şirketimiz tarafından 2016 yılında üçüncü kişiler lehine teminat, rehin, ipotek ve kefalet verilmemiştir.’

XV- Gündemin onbeşinci maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin onbeşinci maddesi uyarınca, Şirket Esas Sözleşmesi'nin ‘Merkez ve Şubeler’ başlıklı 4 no.lu maddesi ve ‘Toplantı Yeri’ başlıklı 14 no.lu maddesinin tadil edilmesine ilişkin T.C. Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu’nun 85780303-110.01.01.01 sayılı yazısı, T.C. Başbakanlık Sermaye Piyasası Kurulu’nun 27.02.2017 tarihli ve 29833736-110.03.02-E.2538 sayılı yazısı ve T.C. Gümrük ve Ticaret Bakanlığı’nın 13.03.2017 tarihli ve 50035491-431.02 sayılı yazısı ile onaylanan aşağıda metni yazılı tadil tasarısı hakkında pay sahiplerine bilgi verildi ve tadil tasarısı görüşmeye açıldı.

Toplantı Başkanı tarafından, pay sahiplerince gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak sorularının bulunmadığının beyan edilmesi üzerine gündemin onbeşinci maddesi uyarınca, T.C. Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu’nun 85780303-110.01.01.01 sayılı yazısı, T.C. Başbakanlık Sermaye Piyasası Kurulu’nun 27.02.2017 tarihli ve 29833736-110.03.02-E.2538 sayılı yazısı ve T.C. Gümrük ve Ticaret Bakanlığı’nın 13.03.2017 tarihli ve 50035491-431.02 sayılı yazısı ile onaylanan Şirket Esas Sözleşmesi'nin ‘Merkez ve Şubeler’ başlıklı 4 no.lu maddesinin ve ‘Toplantı Yeri’ başlıklı 14 no.lu maddesinin tadil edilmesine ilişkin aşağıda metni yazılı Esas Sözleşme tadil tasarısı pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Şirket Esas Sözleşmesi'nin ‘Merkez ve Şubeler’ başlıklı 4 no.lu maddesinin ve ‘Toplantı Yeri’ başlıklı 14 no.lu maddesinin T.C. Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu’nun 85780303-110.01.01.01 sayılı yazısı, T.C. Başbakanlık Sermaye Piyasası Kurulu’nun 27.02.2017 tarihli ve 29833736-110.03.02-E.2538 sayılı yazısı ve T.C. Gümrük ve Ticaret Bakanlığı’nın 13.03.2017 tarihli ve 50035491-431.02 sayılı yazısı ile onaylanan aşağıdaki şekilde tadil edilmesine; pay sahiplerinden ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin 640.168-adet olumsuz oyuna karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 14.210.695.551-adet olumlu oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

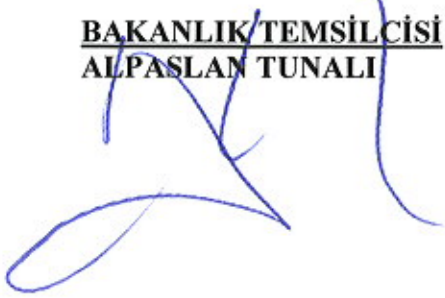
Pay sahibi ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti ve muhalefet şerhinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

**AKSA AKRİLİK KİMYA SANAYİİ ANONİM ŞİRKETİ ESAS
SÖZLEŞMESİ TADİL METNİ**

ESKİ ŞEKİL	YENİ ŞEKİL
MERKEZ VE ŞUBELER: MADDE 4 - Şirket'in merkezi İstanbul ili, Beyoğlu ilçesidir. Adresi, Gümüşsuyu, Miralay Şefik Bey Sokak, Akhan, No.15, Beyoğlu, İstanbul'dur. Adres değişikliğinde yeni adres ticaret siciline tescil ve Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nde ilan ettirilir ve ayrıca Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'na, Sermaye Piyasası Kurulu'na, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı'na bildirilir. Tescil ve ilan edilmiş adrese yapılan tebligat Şirket'e yapılmış sayılır. Şirket; Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'na, Sermaye Piyasası Kurulu'na ve Gümrük ve Ticaret Bakanlığı'na bilgi vermek kaydıyla yurt içinde ve dışında şubeler, irtibat büroları, satış mağazaları, fabrikalar, depolar, muhabirlikler ve acentelikler tesis edebilir.	MERKEZ VE ŞUBELER: MADDE 4 - Şirket'in merkezi Yalova ili, Çiftlikköy ilçesidir. Adresi, Merkez Mahallesi Yalova-Kocaeli Yolu Caddesi No: 34 Çiftlikköy Yalova'dır. Adres değişikliğinde yeni adres ticaret siciline tescil ve Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nde ilan ettirilir ve ayrıca Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'na, Sermaye Piyasası Kurulu'na, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı'na bildirilir. Tescil ve ilan edilmiş adrese yapılan tebligat Şirket'e yapılmış sayılır. Şirket; Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'na, Sermaye Piyasası Kurulu'na ve Gümrük ve Ticaret Bakanlığı'na bilgi vermek kaydıyla yurt içinde ve dışında şubeler, irtibat büroları, satış mağazaları, fabrikalar, depolar, muhabirlikler ve acentelikler tesis edebilir.
TOPLANTI YERİ : MADDE 14 - Genel Kurul Şirketin idare merkezinin ve pay sahiplerinin sayısal olarak çoğunlukta olduğu İstanbul'da veya Yönetim Kurulunca alınacak karar üzerine Şirket şubelerinin veya sınai tesislerin bulunduğu diğer mahallerde toplanabilir.	TOPLANTI YERİ : MADDE 14 - Genel Kurul, Şirketin idare merkezinde veya idare merkezinin bulunduğu şehrin elverişli bir yerinde veya Yönetim Kurulunca alınacak karar üzerine, pay sahiplerinin sayısal olarak çoğunlukta bulunduğu İstanbul'da veya Şirketin şubelerinin veya sınai tesislerinin bulunduğu diğer mahallerde toplanabilir.

Gündemde görülecek başkaca husus kalmadığından, toplantıya son verildi. 03.04.2017

BAKANLIK TEMSİLCİSİ
ALPASLAN TUNALI



TOPLANTI BAŞKANI
SİDİKA ÇAĞLA ZİNGİL



TUTANAK YAZMANLARI
ZEYNEP TEZCAN - YASEMİN BİNGÖL YILDIRIMER



OY TOPLAMA MEMURU
ERDİNÇ KAZAK

