

AKSA AKRİLİK KİMYA SANAYİİ ANONİM ŞİRKETİ'nin
28.03.2014 Tarihinde Yapılan 2013 Yılına Ait
Olağan Genel Kurul Toplantı Tutanağı

AKSA AKRİLİK KİMYA SANAYİİ ANONİM ŞİRKETİ'nin 2013 yılına ait Olağan Genel Kurul toplantısı, 28.03.2014 tarihinde saat 10:00'da Taşkışla Caddesi, No: 1, 34437, Taksim, İstanbul adresindeki Grand Hyatt İstanbul Otel'i'nin Efes Bizans Salonu'nda T.C. Gümrük ve Ticaret Bakanlığı İstanbul Ticaret İl Müdürlüğü'nün 27.03.2014 tarihli ve 8060 sayılı yazısı ile görevlendirilen Bakanlık Temsilcisi Sayın HÜSEYİN BAKIRCI gözetiminde yapılmıştır.

Toplantıya ait davet, Kanun ve Esas Sözleşme'de öngörüldüğü gibi ve gündemi de ihtiva edecek şekilde, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nin 06.03.2014 tarihli ve 8522 sayılı nüshasında ve Şirketimizin kurumsal internet sitesinde toplantı tarihinden üç hafta önce ilan edilmek sureti ile süresi içinde yapılmıştır.

Hazır Bulunanlar Listesinin tetkikinde, şirket paylarının 185.000.000,00-TL'lik toplam itibari değerinin; toplam itibari değeri 139.852.492,01-TL olan 13.985.249.201-adet payın temsilen, toplam itibari değeri 4.638.929,69-TL olan 463.892.969-adet payın asaleten olmak üzere toplantıda temsil edildiği ve böylece gerek Kanun ve gerekse Esas Sözleşme'de öngörülen asgari toplantı nisabının mevcut olduğu tespit edilmiştir.

İşbu toplantı nisabına dahil olan paylardan 31.397.882,444-TL nominal değerli payların, Türk Ticaret Kanunu'nun 431. maddesi ve 28.11.2012 tarihli 28481 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan 'Anonim Şirketlerin Genel Kurul Toplantılarının Usul ve Esasları İle Bu Toplantılarda Bulunacak Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Temsilcileri Hakkında Yönetmelik'in 24. Maddesi uyarınca Tevdi Eden Temsilcileri tarafından temsil olunduğu Şirketimizin Yönetim Kurulu Başkanı ve Toplantı Başkanı Sayın Mehmet Ali BERKMAN tarafından açıklanmıştır.

Yönetim Kurulu Başkanı Sayın Mehmet Ali BERKMAN tarafından oy kullanma şekli hakkında açıklamada bulunuldu. Gerek Kanun ve gerekse Şirket Esas Sözleşmesi'nde yer aldığı üzere elektronik oy sayımı düzenlemeleri saklı kalmak kaydıyla, toplantı salonunda fiziki olarak katılan sayın pay sahiplerinin açık ve el kaldırma usulü ile oy kullanmaları, red oyu kullanacak sayın pay sahiplerinin red oyunu sözlü olarak beyan etmeleri gerektiği belirtilmiştir.

Türk Ticaret Kanunu'nun 1527. maddesinin 5. ve 6. fıkra hükümleri gereğince, Şirketimizin elektronik genel kurul hazırlıklarını yasal düzenlemelere uygun olarak yerine getirdiği tespit edilmiştir. Elektronik genel kurul sistemini kullanmak üzere 'Merkezi Kayıt Kuruluşu Elektronik Genel Kurul Sistemi Sertifikası Uzmanlığı' bulunan Erdem TATBUL atanmıştır.

Yönetim Kurulu Başkanı Sayın Mehmet Ali BERKMAN tarafından elektronik genel kurul uygulaması hakkında pay sahiplerinin kısaca bilgilendirilebilmesi amacı ile aşağıdaki hususlar pay sahiplerinin bilgilerine arz edildi:

- Görüşmeler ve oylama eş zamanlı olarak başlatılacaktır.
- Elektronik ortamda katılanlar görüşlerini/sorularını yazılı olarak gönderebileceklerdir.

- Oy kullanma süresi iki dakikadır. Ancak, bu süre dolmadan tüm katılımcılar oyunu göndermiş ise süre sonunu beklemeye gerek olmayacaktır.

- Elektronik ortamda tüm oylar geldikten sonra salondaki toplam kabul ve ret oy durumu sisteme girilecek ve nihai oylama sonucu sisteme bu şekilde kaydedildikten sonra diğer gündem maddesinin görüşülmesine geçilecektir.

Yönetim Kurulu Başkanı Sayın Mehmet Ali BERKMAN tarafından yukarıda belirtilen hususların pay sahiplerinin bilgisine arz edilmesini müteakiben toplantı fiziki ve elektronik ortamda aynı anda açılarak gündem maddelerinin görüşülmesine geçildi.

1- Gündemin 1. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak verilen önerge genel kurula okundu ve önerge genel kurulun oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, önerge doğrultusunda Genel Kurul Toplantı Başkanlığı'na Mehmet Ali BERKMAN'ın seçilmesine; (Genel Kurul toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan bir kısım pay sahiplerinin toplam 9.497-TL'lik red oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 144.481.924,704-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Toplantı Başkanı Mehmet Ali BERKMAN tarafından Oy Toplama Memuru olarak Cengiz TAŞ ve Tutanak Yazmanı olarak Eren Ziya DİK tayin edilerek Toplantı Başkanlığı oluşturuldu.

2- Gündemin 2. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak önerge verilerek; 2013 yılına ait Yönetim Kurulu Faaliyet Raporu'nun, toplantı tarihinden üç hafta önce şirket merkezinde, şirketin kurumsal internet sitesinde ve Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda ortakların incelemesine açıldığı ve talep eden pay sahiplerine tevdi edildiği belirtilmek sureti ile Yönetim Kurulu Faaliyet Raporu'nun okunmaması teklif edildi.

Önerge pay sahiplerinin oylamasına sunuldu ve önergenin kabulüne; (pay sahiplerinden Ömer DİNÇKÖK temsilcisinin 6.401,681-TL'lik red oyu ve Genel Kurul toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan bir kısım pay sahiplerinin toplam 9.497-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 15.898,685 TL'lik red oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 144.475.523,024-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Yönetim Kurulu tarafından hazırlanan 2013 yılına ait Faaliyet Raporu müzakereye açılarak, Faaliyet Raporu ile ilgili olarak pay sahiplerinden Ömer DİNÇKÖK temsilcisinin soruları cevaplandırıldı.

Ömer DİNÇKÖK temsilcisi, işbu gündem maddesi kapsamında Yönetim Kurulu'na birtakım sorular yönelteceğini ve tüm bu sorularını Türk Ticaret Kanunu'nun 437. Maddesinde düzenlenmiş Bilgi Edinme ve İnceleme Hakkını kullanmak üzere soracağını beyan etmiştir.

Soru: Ömer DİNÇKÖK temsilcisi: 26.03.2013 tarihli Şirket KAP Özel Durum Açıklaması'nda 2012 yılı Olağan Genel Kurulu'nda CITIBANK grubu tüm konularda red oyu

kullanmıştır. Bu red oyuna ilişkin Genel Kurul iptali davası açılmış mıdır? Açılmış ise bu davaların Şirket'in bankalar nezdindeki kredibilitesini etkileyip etkilemediği hakkındaki açıklamalarınızı talep ederiz.

Cevap: Divan Heyetinden Eren Ziya DİK söz alarak, bu konuda açılmış bir dava bulunmadığı ve Şirket'in bankalar nezdindeki kredibilitesini olumsuz yönde etkileyen herhangi bir durumun bulunmadığı bilgisini vermiştir.

Soru: Ömer DİNÇKÖK temsilcisi: Şirketin faaliyet raporunda mevzuata aykırı olarak Amerikan Doları verileri kullanılmıştır. Denetim raporu ekinde ise Türk Lirası verileri kullanılmıştır. Bu durum mali tablolarla faaliyet raporundaki verilerin karşılaştırılmasına elvermemektedir. Bunun sebebinin açıklanmasını rica ederiz.

Cevap: Divan Heyetinden Eren Ziya DİK söz alarak, bağımsız denetçi raporunun tek sayfadan ibaret olduğu, Şirket'in hazırlamış olduğu ve faaliyet raporun son kısmında görüldüğü üzere fonksiyonel para birimi olan Türk Lirası cinsinden hazırlandığı, Amerikan Doları olarak hazırlanan mali tabloların ise uluslararası yatırımcılara bilgi amacıyla TMS 21 "Kur değişiminin etkileri" gözetilerek, ilgili kurları kullanarak hazırlandığı bilgisini vermiştir. Buradaki Amerikan Doları cinsinden hazırlanan bilanço ve gelir tablosunun Amerikan Doları cinsinden işlemlerin fazlaca olması sebebiyle ek bir bilgi verebilmek amacıyla iyi niyetle hazırlandığı bilgisini vermiştir.

Divan Kurulu Başkanı Mehmet Ali BERKMAN, Aksa'nın borsadaki hisselerinin yüksek oranda yabancı yatırımcı tarafından sahip olunması sebebiyle yabancı yatırımcıların bilgilendirilmesinin önemini belirtmiştir.

Soru: Ömer DİNÇKÖK temsilcisi: Faaliyet raporunda FVAÖK 132.312 Amerikan Doları'dır. Raporda gösterilen kar 1.9021 kurudur. Bu durumda FVAÖK 251.670 Türk Lirası olarak hesaplanmaktadır. Oysa denetim raporunda düzenlenmiş FVAÖK 296.610 Türk Lirası olarak (sahife 77) yer almaktadır. Yönetim Kurulu faaliyet raporunda bu tutar 251.673 Türk Lirası olarak beyan edilmiştir. Faaliyet raporuyla denetim raporunda farklı tutarlar olarak belirlenen farklı FVAÖK rakamlarının sebebi nedir?

Cevap: Divan Heyetinden Eren Ziya DİK söz alarak, faaliyet raporunun ilgili bölümünü okuyarak, Şirket bölümlere göre raporlamasını, kar üreten merkezlere göre raporlamayı düzeltmiş Faiz Vergi Amortisman Öncesi Kar "FVAÖK" üzerinden ölçmekte olduğunu, ilgili dipnotun altında yer alan "Dağıtılmayan kurum gideri" adı altındaki genel yönetim giderleri ile toplandığı zaman faaliyet raporunun içerisinde yer alan Şirket seviyesindeki FVAÖK ile tutarlılık gösterdiği bilgisini vermiştir.

Soru: Ömer DİNÇKÖK temsilcisi: Faaliyet raporunun 16.7 ve 16.8 bölümlerinde yer verilen bilgiler çelişkilidir. Bu çelişkili bilgiler hakkında açıklama talep ediyoruz.

Cevap: Divan Heyetinden Eren Ziya DİK söz alarak, Burada mevzu bahis işlem Şirketimizin %60 payına sahip olduğu Aktops'un kalan %40'lık hissesinin devralınması işlemi ile ilgili olduğu, Kurumsal Yönetim İlkeleri Tebliği çerçevesinde, bu işlem için bağımsız Yönetim Kurulu üyeleri oybirliği ile işlemi kabul edildiği, işlem için ilişkili taraf Yönetim Kurulu üyeleri oy kullanmadığı, Faaliyet raporunun Kurumsal Yönetim İlkeleri Uyum beyanında yer alan 16.8. bölümünde ise SPK Tebliği çerçevesinde tanımlanmış olan önemlilik ilkesi kriterlerine ulaşmadığı için böyle bir işlemin olmadığı hususuna cevaben beyan raporunda verildiğini ayrıca şeffaf bir Şirket olan Akso'nun bu işlem için bağımsız bir değerlendirme kuruluşu raporu aldığı bilgisini vermiştir.

Soru: Ömer DİNÇKÖK temsilcisi: DowAksa Switzerland GmbH ve DowAksa USA LLC'nin %50 %50 ortaklıkla müşterek yönetime tabi ortaklıklar Yönetim Kurulu faaliyet raporunda yer almamasına rağmen denetim raporunun 67. sayfasında yer almaktadır. 2012 yılında mevcut olmayan bu ortaklıklar hakkında faaliyet raporunda hiçbir bilgi yer almamaktadır. Bunun sebebi nedir? Bu şirketler niye kurulmuştur? Hangi alanlarda faaliyet göstermektedir? Aksa'nın faaliyetlerine etkisi nedir? DowAksa Switzerland nasıl fonlanmaktadır?

Cevap: Divan Heyetinden Mehmet Ali BERKMAN söz alarak, Aksa'nın Dow ile yapmış olduğu %50-%50 ortaklık Hollanda'daki Holding Şirketi üzerinden olduğu, burada bahsedilen Şirketlerin Aksa'nın dolaylı olarak sahibi olduğu,

Bu şirketlerden bir tanesinin Amerika'da 3.8 milyon Amerikan Doları bedel ile deprem güçlendirme için Kaliforniya'da satın alınan Karbon Wrap Şirket'i olduğu ve DowAksa tarafından satın alınarak, bu teknolojinin Türkiye'de yapılacak deprem güçlendirme uygulamalarında kullanılmak üzere yapılan bir yatırım olduğu,

Rus'lar ile kurulan şirketin Rusya'daki rüzgar ve gaz boru hattı konusunda yapılacak kompozit malzemelere hazırlık olması amacıyla %33 oranıyla alınan NCC isimli Arge Şirketi' olduğu, bu konularda DowAksa başka uluslararası şirket almaya yolunda olduğunu ve bu iki şirketin de stratejik anlamda önemli olduğu,

Bunun dışında Tai ile savunma sanayi alanında yapılmış olan insansız hava araçları ve eğitim uçakları konularında DowAksa şirketi anlaşmalar sağladığı,

GmbH isimli olan şirketin Ruslarla ortak olup olmadığı, DowAksa Switzerland şirketinin faaliyet konusu hakkında Ömer Dinçkök vekilinden gelen ilave soru üzerine Divan Heyetinden Mehmet Ali Berkman, Ruslarla ortak olunan Şirket'in NCC olduğu, DowAksa Switzerland GmbH'in ise Dow Chemicals'ın Avrupa Merkezi Horgen'de DowAksa için çalışan bazı personellere ait maaş gibi masrafların yer aldığı, masraf merkezi niteliğinde ve DowAksa Holding tarafından finanse edilen küçük bir şirket olduğu,

DowAksa şirketinin Dünya çapında ve stratejik olduğu, talepleri doğrultusunda ofisimizde daha detaylı bilgi sunulabileceği,

Bilgisini vermiştir.

Soru : Ömer DİNÇKÖK temsilcisi: DowAksa 2012 yılında kurulmuş bir şirket, 2013 yılında 16,7 milyon TL olan zararı 2013 yılında 51 milyon TL'ye çıkmıştır. Zarardaki bu yüksek artışın sebebi hakkında bilgi verebilir misiniz?

Cevap: Divan Heyetinden Mehmet Ali BERKMAN söz alarak, DowAksa'nın yeni kurulan bir Şirket olduğu, sektörde çok az Şirket olduğu ve Karbon elyafın daha çok Japon kuruluşların kontrolünde bir sektör olduğu, üç (3) firmanın toplam sektörün 2/3 üne hakim olup Şirket satınalmaları devamlı olarak yapmakta olduğu ve pazardaki satış fiyatlarını yarı yarıya indirmeleri neticesinde bundan DowAksa'nında olumsuz etkilendiğini, ayrıca DowAksa'nın derivativ ürünlerle ilgili yatırımların yeni başladığı, elyaftan sonra gelen bu yatırımların daha az maliyetli ancak katma değerli ürünler olduğu, satın alınan Şirket'lerinde bu amaçla alındığı bu yüzden geçiş döneminde bir miktar zarar olduğu, bundan sonra zararların çok fazla tekrar etmeyeceği bilgisini vermiştir.

Soru: Ömer DİNÇKÖK temsilcisi: Türk Ticaret Kanunu 516. Maddesi gereği, faaliyet raporunda Şirket Yönetim Kurulu ve üst düzey yöneticilere verilen ücretlerin ve yan menfaatler hakkında ayrıntılı bilgi verilmesi gerekmektedir. Fakat, faaliyet raporunda bu bilgilere yer verilmemiştir. Bağımsız denetim raporunda ise sadece toplam bir tutar belirtilmiştir. Dolayısıyla, Şirket Yönetim Kurulu ve üst düzey yöneticilerine verilen ücretler ve yan menfaatler hakkında bilgi talep ediyoruz.

Cevap: Divan Heyetinden Mehmet Ali BERKMAN söz alarak, bu hususun Kurumsal Yönetim İlkeleri çerçevesinde tavsiye niteliğinde bir düzenleme olduğu, üst yönetimdeki personellerin pozisyonuna göre uygun bir araç (Jetta-Passat- Audi), sağlık sigortası, cep telefonu, her yıl prosedür ve tutarların yenilendiği harciraah bedelleri verildiği, bunun dışında sene başında belirlenen hedeflere göre performans yönetimi priminin ödendiği, bu primlerin alt pozisyonlara doğru indikçe %20 prim %80 maaş, üst pozisyonlara doğru gittikçe %50 maaş-%50 prim olarak hesap edilmekt olduğu bilgisini vermiştir.

Soru: Ömer DİNÇKÖK temsilcisi: Ücret politikalarında üst düzey yöneticilerine kar payı dağıtımında pay verilmeyeceği kayıtlıdır. Kar dağıtım önerisinde yer alan 2.569.422 TL nasıl dağıtılacaktır? Kime ve ne kadar verileceği nasıl belirlenecektir? İcracı Yönetim Kurulu üyelerine kardan pay verilecek midir?

Cevap: Divan Heyetinden Eren Ziya DİK söz alarak, Şirket'in kamuya açıklamış olduğu "Ücretlendirme Politikası" gereği icra ile görevli Yönetim Kurulu üyelerine kar payı dağıtılmayacağı bilgisini vermiştir.

Ömer DİNÇKÖK temsilcisi red oyu kullandığının ve muhalefet şerhinin zapta geçirilmesini talep etti. Dava haklarını saklı tuttuğunu belirtmiştir.

MUHALEFET ŞERHİ: Türk Ticaret Kanunu madde 437 kapsamında bilgi edinme ve inceleme hakkımız karşılanmamış, bazı sorular açısından ise bu talebimiz reddedilmiştir.

Kurumsal Yönetim İlkeleri'nin 1.3.5 maddesi çerçevesinde ayrıntılı bilgilerin daha sonra verileceğinin beyan edilmesi bilgi alma hakkını düzenleyen hükümlere tamamen aykırı niteliktedir. Yönetim kurulu, genel kurulun gündemi hakkındaki sorulara açıklayıcı olarak, net bir şekilde cevap vermeyerek ve erteleme yoluna giderek pay sahiplerinin başta oy hakkı olmak üzere genel kurulda kullanılacak tüm haklarını ihlal etmiş olmaktadır.

Türk Ticaret Kanunu'nda bilgi edinme hakkı genel kurul başlığı altında düzenlenmiştir, dolayısıyla genel kurullar şirket ortağının bilgi alması gereken ortamlardır. Yönetim kurulu, genel kurulda pay sahipliği haklarını etkileyebilecek her türlü hususu pay sahiplerinin bilgisine sunmalı ve pay sahibini bu konuda tam olarak aydınlatmalıdır.

Ayrıca inceleme hakkı talep edilmiş olmasına rağmen bu konuda genel kurulda herhangi bir izin verilmemiş olması talebimizin reddedildiği anlamına gelmekte olup, bilgi edinme ve inceleme hakkımıza ilişkin her türlü dava hakkımızı saklı tutarız.

3- Gündemin 3. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Denetçi Raporu, toplantıya bizzat katılan denetim firması çalışanı ÇAĞLAR SÜRÜCÜ tarafından okundu.

Ömer DİNÇKÖK temsilcisi, işbu gündem maddesi kapsamında Yönetim Kurulu'na yönelteceği tüm sorularını Türk Ticaret Kanunu'nun 437. Maddesinde düzenlenmiş Bilgi Edinme ve İnceleme Hakkını kullanmak üzere soracağını beyan etmiştir.

Soru: Ömer DİNÇKÖK temsilcisi: Şirket'in denetlenmiş solo mali tabloları var mıdır?

Cevap: Şirket denetçisi Baki ERDAL, konsolide mali tablo hazırlanması esnasında hem solo hem konsolide edilecek diğer Şirketlere ait mali tabloların ayrı ayrı denetlenerek konsolide rakamlara ulaşıldığı bilgisini vermiştir.

Soru: Ömer DİNÇKÖK temsilcisi: Şirket faaliyet raporun dair bağımsız denetçi raporu çok kısa düzenlenmiş bir rapor olup aydınlatıcı bilgi vermekten uzaktır. Bu durumda, incelemenin ne şekilde yapıldığı ve tüm kalemlerin denetlenip denetlenmediği hakkında bilgi verir misiniz?

Şirket denetçisi Baki ERDAL, bu hususun Uluslararası denetim standartlarında düzenlendiği bilgisini vermiştir.

Ömer DİNÇKÖK temsilcisi red oyu kullandığının ve muhalefet şerhinin zapta geçirilmesini talep etti. Dava haklarını saklı tuttuğunu belirtmiştir.

MUHALEFET ŞERHİ: Türk Ticaret Kanunu madde 437 kapsamında bilgi edinme ve inceleme hakkımız karşılanmamış, bazı sorular açısından ise bu talebimiz reddedilmiştir.

Kurumsal Yönetim İlkeleri'nin 1.3.5 maddesi çerçevesinde ayrıntılı bilgilerin daha sonra verileceğinin beyan edilmesi bilgi alma hakkını düzenleyen hükümlere tamamen aykırı niteliktedir. Yönetim kurulu, genel kurulun gündemi hakkındaki sorulara açıklayıcı olarak, net bir şekilde cevap vermeyerek ve erteleme yoluna giderek pay sahiplerinin başta oy hakkı olmak üzere genel kurulda kullanılacak tüm haklarını ihlal etmiş olmaktadır.

Türk Ticaret Kanunu'nda bilgi edinme hakkı genel kurul başlığı altında düzenlenmiştir, dolayısıyla genel kurullar şirket ortağının bilgi alması gereken ortamlardır. Yönetim kurulu, genel kurulda pay sahipliği haklarını etkileyebilecek her türlü hususu pay sahiplerinin bilgisine sunmalı ve pay sahibini bu konuda tam olarak aydınlatmalıdır.

Ayrıca inceleme hakkı talep edilmiş olmasına rağmen bu konuda genel kurulda herhangi bir izin verilmemiş olması talebimizin reddedildiği anlamına gelmekte olup, bilgi edinme ve inceleme hakkımıza ilişkin her türlü dava hakkımızı saklı tutarız.

4- Gündemin 4. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak önerge verilerek; 2013 yılına ait Finansal Tabloların, Yönetim Kurulu Faaliyet Raporunun içinde yer aldığı ve Yönetim Kurulu Faaliyet Raporu'nun, toplantı tarihinden üç hafta önce, şirket merkezinde, şirketin kurumsal internet sitesinde ve Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda ortakların incelemesine açıldığı ve talep eden pay sahiplerine tevdi edildiği belirtilmek sureti ile Finansal Tabloların sadece özetinin okunması teklif edildi.

Önerge pay sahiplerinin oylamasına sunuldu ve önergenin kabulüne; (pay sahiplerinden Ömer DİNÇKÖK temsilcisinin 6.401,681-TL'lik red oyu ve Genel Kurul toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan bir kısım pay sahiplerinin toplam 9.497-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 15.898,685 TL'lik red oyuna karşılık), **toplantıya gerek**

elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 144.475.523,024-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

2013 yılına ait Finansal Tabloların özeti okundu ve 2013 yılına ait Finansal Tablolar müzakereye açıldı.

Ömer DİNÇKÖK temsilcisi, işbu gündem maddesi kapsamında Yönetim Kurulu'na yönelteceği tüm sorularını Türk Ticaret Kanunu'nun 437. Maddesinde düzenlenmiş Bilgi Edinme ve İnceleme Hakkını kullanmak üzere soracağını beyan etmiştir.

Soru: Ömer DİNÇKÖK temsilcisi: Şirket'in kısa vadeli yükümlülükleri 616.544 / 429.596 = %44 artmıştır. Buna karşın, uzun vadeli yükümlülükler azalmıştır. Özkaynaklardaki artış ise %8 (1.047.960 / 960.623) ile sınırlı kalmıştır. Kar dağıtım sonrası Yönetim Kurulu kararı kabul edildiğinde, 2014 yılı karı hariç özkaynaklarda dağıtılan 111 milyon TL kar kadar özkaynak azalacaktır. Bu durumda, duran varlıklardaki 95 milyonluk artış kısa vadeli borçlarla finanse edilmiş olacaktır. Sağlıklı olmayan bu duruma ilişkin açıklama talep ediyoruz.

Cevap: Divan Heyetinden Eren Ziya DİK söz alarak, kısa vadeli yükümlülüklerdeki artışın tam karşılığının Şirket dönen varlıklarında bulunabileceği, Şirket işletme sermayesinin yıldan yıla Yönetim'in kaynak kullanım kararı çerçevesinde değişebilmekte olduğu, ayrıca yükümlülüklerdeki artışın kaynağının dikkatli izlendiği takdirde Dolar yükümlülüklerden kaynaklandığı ve kurdaki artışından dolayı bu durumun normal olduğu, Şirket'in 233 milyon TL nakit mevcudu ile dağıtılacak temettünün 2 katının rezerv olarak tutulduğunu, ayrıca Şirket borçluluk oranının benzer sanayi Şirketleri ile karşılaştırıldığında ne kadar sağlıklı olduğunun farkedilebileceği, ayrıca Şirket'in sanayi şirketleri ile karşılaştırıldığında borçlanma maliyetinin ne kadar düşük olduğu mali tablo okuyucuları tarafından rahatlıkla tespit edilebileceği bilgisini vermiştir.

Verilen cevaba karşılık "Türkiye'deki en büyük ihracatçı şirketlerden birinin kurdan etkilenmesinin şaşırtıcı olması ve borçların artışının kur ile açıklanması" konusunda ise Divan Heyetinden Eren Ziya DİK söz alarak, kurdaki artışın karşılığında dönen varlıklarda artışın olduğu, kurdan negatif etkilenildiğinin muhakemesinin yapılabilmesi için gelir tablosunda yer alan kur farkı gelir ve giderinin net değerine bakmak gerektiği, 2013 yılındaki kurdaki büyük değişim sırasında Aksa'nın kur farkı giderinin çok az etkilendiği bilgisini vermiştir.

Soru: Ömer DİNÇKÖK temsilcisi: Şirket'in 2012 ve 2013 bilançosunda yer alan 40 milyon TL üzerinde şüpheli alacağı vardır. 2013 yılındaki rakamın 2012 den devir mi ettiği, yoksa yeni şüpheli alacak mı olduğu, alacağın karşılık durumu nedir? 2012 yılında da yine bu civarda mevcut şüpheli alacak ile 2013 yılı şüpheli alacağı aynı kalemler midir? Şüpheli alacakların tahsilatının neden bu kadar düşük olduğunu açıklayınız.

Cevap: Divan Heyetinden Eren Ziya DİK söz alarak, burada görülen tutarın 2013 ve daha öncesi yıllardan devredilen rakamlardan oluştuğu, 2013 yılında şüpheli hale düşmüş olsa idi gelir tablosunda gider olarak görülmesi gerektiği, böyle bir mevcudiyet olmadığı ve geçmiş yıllardan devrettiği bilgisini vermiştir. 2013 yılı tahsilatlarının neden az kaldığı konusunda ise şüpheli alacağın zaten tahsil yeteneğinin kaybolması nedeniyle oluştuğu ve geçmiş yıllarda ortadan kalkan bir tahsil yeteneğinin cari yılda tekrar kazanılması iyimserlik olacağı, dolayısıyla şüpheli alacak karşılığının bilançoda rezervinin olduğu ve Şirket olarak düzenli bir şekilde bu alacaklara ait takibin yapıldığı bilgisini vermiştir.

Soru: Ömer DİNÇKÖK temsilcisi: Şirketin kanunen kabul edilmeyen giderler tutarı 4 milyon TL'dir. Bunlar nelerden kaynaklanmaktadır?

Cevap: Divan Heyetinden Eren Ziya DİK söz alarak, 24 no'lu mali tablo dipnotlarında yer aldığı, burada yer alan tutarların detayında ise vergi kanunları çerçevesinde belirlenmiş olan ağırlıklı olarak kıdem tazminatı karşılığı, giderleştirilemeyen karşılıklar ve reeskont kalemlerinden yer aldığı bilgisini vermiştir.

Soru: Ömer DİNÇKÖK temsilcisi: Gelecek yıllara ilişkin bütçe ve plan stratejisi yapılmış mıdır? Türk Ticaret Kanunu'nun 375/c hükmü uyarınca, Şirket Yönetim Kurulu 2014 yılına ilişkin finansal ve profesyonel hedeflerini belirlemiş midir? Nelerdir?

Cevap: Divan Heyetinden Eren Ziya DİK söz alarak, Şirket kaynak planlaması yapabilmek için kısa ve uzun vadeli kaynak planlaması yapmakta olduğu, bu kapsamda her yıl olduğu gibi bu yılda bir sonraki yıl ve önümüzdeki 5 yıllık dönemi kapsayan stratejik planla çalışmalarını tamamladığı, üst düzey yönetim kademesinde gerekli bilgilendirmeleri yaparak faaliyetlerine devam ettiği bilgisini vermiştir.

Yapılan görüşmeler sonucunda 2013 yılına ait Finansal Tablolar pay sahiplerinin onayına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, 2013 yılına ait Finansal Tablolar; (pay sahiplerinden Ömer DİNÇKÖK temsilcisinin 6.401,681-TL'lik red oyu ve Genel Kurul toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan bir kısım pay sahiplerinin toplam 9.497-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 15.898,685 TL'lik red oyuna karşılık), **toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 144.475.523,024-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile kabul ve tasdik edildi.**

Ömer DİNÇKÖK temsilcisi red oyu kullandığının ve muhalefet şerhinin zapta geçirilmesini talep etti. Dava haklarını saklı tuttuğunu belirtmiştir.

MUHALEFET ŞERHİ: Türk Ticaret Kanunu madde 437 kapsamında bilgi edinme ve inceleme hakkımız karşılanmamış, bazı sorular açısından ise bu talebimiz reddedilmiştir.

Kurumsal Yönetim İlkeleri'nin 1.3.5 maddesi çerçevesinde ayrıntılı bilgilerin daha sonra verileceğinin beyan edilmesi bilgi alma hakkını düzenleyen hükümlere tamamen aykırı niteliktedir. Yönetim kurulu, genel kurulun gündemi hakkındaki sorulara açıklayıcı olarak, net bir şekilde cevap vermeyerek ve erteleme yoluna giderek pay sahiplerinin başta oy hakkı olmak üzere genel kurulda kullanılacak tüm haklarını ihlal etmiş olmaktadır.

Türk Ticaret Kanunu'nda bilgi edinme hakkı genel kurul başlığı altında düzenlenmiştir, dolayısıyla genel kurullar şirket ortağının bilgi alması gereken ortamlardır. Yönetim kurulu, genel kurulda pay sahipliği haklarını etkileyebilecek her türlü hususu pay sahiplerinin bilgisine sunmalı ve pay sahibini bu konuda tam olarak aydınlatmalıdır.

Ayrıca inceleme hakkı talep edilmiş olmasına rağmen bu konuda genel kurulda herhangi bir izin verilmemiş olması talebimizin reddedildiği anlamına gelmekte olup, bilgi edinme ve inceleme hakkımıza ilişkin her türlü dava hakkımızı saklı tutarız.

5- Gündemin 5. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Ömer DİNÇKÖK temsilcisi, gündemde yer aldığı gibi, Yönetim Kurulu üyelerinin ayrı ayrı ibra edilmesi önergesini verdi.

Yönetim Kurulu üyelerinden Mehmet Ali BERKMAN'ın 2013 yılı faaliyetlerinden dolayı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu. **Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu üyelerinden Mehmet Ali BERKMAN'ın 2013 yılı faaliyetlerinden dolayı, (pay sahiplerinden Ömer DİNÇKÖK temsilcisinin 6.401,681-TL'lik red oyu ve Genel Kurul toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan bir kısım pay sahiplerinin toplam 9.497-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 15.898,685 TL'lik red oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 144.475.523,024-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile ibra edildi.**

Yönetim Kurulu üyelerinden ALİ RAİF DİNÇKÖK, NİLÜFER DİNÇKÖK ÇİFTÇİ, RAİF ALİ DİNÇKÖK, AHMET CEMAL DÖRDÜNCÜ, İZER LODRİK, CENGİZ TAŞ'ın 2013 yılı faaliyetlerinden dolayı birlikte ibra edilmeleri pay sahiplerinin oylamasına sunuldu. **Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu üyelerinden ALİ RAİF DİNÇKÖK, NİLÜFER DİNÇKÖK ÇİFTÇİ, RAİF ALİ DİNÇKÖK, AHMET CEMAL DÖRDÜNCÜ, İZER LODRİK, CENGİZ TAŞ'ın 2013 yılı faaliyetlerinden dolayı, kendi ibralarında sahibi oldukları oy haklarını (215.856,499 TL) kullanmayarak, (pay sahiplerinden Ömer DİNÇKÖK temsilcisinin 6.401,681-TL'lik red oyu ve Genel Kurul toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan bir kısım pay sahiplerinin toplam 9.497-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 15.898,685 -TL'lik red oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 144.259.666,524-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile ayrı ayrı ibra edildiler.**

Bağımsız Yönetim Kurulu üyeleri Sn. Timur ERK ve Sn. Ant BOZKAYA'nın 2013 yılı faaliyetlerinden dolayı birlikte ibra edilmeleri pay sahiplerinin oylamasına sunuldu. **Yapılan oylama sonucunda, Bağımsız Yönetim Kurulu üyeleri Sn. Timur ERK ve Sn. Ant BOZKAYA'nın 2013 yılı faaliyetlerinden dolayı, (Genel Kurul toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan bir kısım pay sahiplerinin toplam 9.497-TL'lik red oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 144.481.924,704-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile ayrı ayrı ibra edildiler.**

Ömer DİNÇKÖK temsilcisi, Bağımsız Yönetim Kurulu üyeleri için kabul, bu üyeler haricindeki tüm Yönetim Kurulu üyelerinin ibrası için red oyu kullandığının ve muhalefet serhinin zapta geçirilmesini talep etti. Dava haklarını saklı tuttuğunu belirtmiştir.

MUHALEFET ŞERHİ: Türk Ticaret Kanunu madde 437 kapsamında bilgi edinme ve inceleme hakkımız karşılanmamış, bazı sorular açısından ise bu talebimiz reddedilmiştir.

Kurumsal Yönetim İlkeleri'nin 1.3.5 maddesi çerçevesinde ayrıntılı bilgilerin daha sonra verileceğinin beyan edilmesi bilgi alma hakkını düzenleyen hükümlere tamamen aykırı niteliktedir. Yönetim kurulu, genel kurulun gündemi hakkındaki sorulara açıklayıcı olarak, net bir şekilde cevap vermeyerek ve erteleme yoluna giderek pay sahiplerinin başta oy hakkı olmak üzere genel kurulda kullanılacak tüm haklarını ihlal etmiş olmaktadır.

Türk Ticaret Kanunu'nda bilgi edinme hakkı genel kurul başlığı altında düzenlenmiştir, dolayısıyla genel kurullar şirket ortağının bilgi alması gereken ortamlardır. Yönetim kurulu, genel kurulda pay sahipliği haklarını etkileyebilecek her türlü hususu pay sahiplerinin bilgisine sunmalı ve pay sahibini bu konuda tam olarak aydınlatmalıdır.

Ayrıca inceleme hakkı talep edilmiş olmasına rağmen bu konuda genel kurulda herhangi bir izin verilmemiş olması talebimizin reddedildiği anlamına gelmekte olup, bilgi edinme ve inceleme hakkımıza ilişkin her türlü dava hakkımızı saklı tutarız.

6- Gündemin 6. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Yönetim Kurulu'nun 2013 yılına ait kar dağıtım teklifine ilişkin kararı genel kurula okundu.

Ömer DİNÇKÖK temsilcisi, Yönetim Kurulu üyelerine dağıtılacak kazanç payı ile ortaklara dağıtılacak kar payının ayrı ayrı oylanmasını teklif etti. Söz konusu önerge, daha önceden açıklanmış olan Genel Kurul gündemi içerisinde yer almadığı ve Genel Kurul açılış beyanı esnasında Ömer DİNÇKÖK temsilcisi tarafından yeni gündem maddesi olarak ekleme talebi ile iletilmediğinden dolayı, Divan Başkan Mehmet Ali BERKMAN tarafından reddedilmiştir.

Yönetim Kurulu'nun 2013 yılına ait kar dağıtım teklifine ilişkin kararı pay sahiplerinin onayına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu'nun 2013 yılına ait kar dağıtım teklifine ilişkin aşağıda metni yer alan kararının aynen kabulüne; (pay sahiplerinden Ömer DİNÇKÖK temsilcisinin 6.401,681-TL'lik red oyu ve Genel Kurul toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan bir kısım pay sahiplerinin toplam 9.497-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 15.898,685 TL'lik red oyuna karşılık), **toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 144.475.523,024-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile oyçokluğu ile karar verildi:**

'1- Sermaye Piyasası Kurulu'nun Seri: II, No: 14.1 Sayılı Tebliğ hükümleri çerçevesinde düzenlenmiş konsolide finansal tablolarımızda yer alan net dönem karımız 140.684.846,10-TL, Vergi Usul Kanunu hükümleri çerçevesinde düzenlenmiş mali tablolarımızda yer alan net dönem karımız ise 160.831.230,11-TL'dir.

Sermaye Piyasası Kurulu'nun Seri: II, No: 14.1 Sayılı Tebliğ hükümleri çerçevesinde düzenlenmiş konsolide finansal tablolarımızda yer alan 140.684.846,10-TL tutarındaki net dönem karından;

- Yasal kayıtlarımızda yer alan 160.831.230,11-TL tutarındaki net dönem karından; kayıtlarımızda yer alan I.Tertip Yasal Yedek Akçe'nin Türk Ticaret Kanunu'nun 519.maddesinin (1.) fıkrası hükmünde ve Şirketimizin Ana Sözleşmesi'nin 25.maddesinin (a) bendi hükmünde belirtilen tavana ulaşması dolayısıyla yalnızca 2.963.714,62-TL'nin I.Tertip Yasal Yedek Akçe olarak ayrılmasına,

- Şirketimizin 185.000.000,00-TL tutarındaki ödenmiş sermayesinin % 5'ine tekabül eden 9.250.000,00-TL tutarındaki birinci temettünün (1,00-TL nominal değerli paya isabet eden temettü tutarı brüt 0,05-TL, temettü oranı brüt % 5'tir.), Şirketimizin Esas Sözleşmesi'nin 25. Madde hükmü çerçevesinde ortaklarımıza nakden dağıtılmasına,

- Yönetim Kurulu Üyelerine, ortaklarımıza dağıtılan birinci temettüden sonra kalan tutar olan 128.471.131,48-TL'nin % 2'sine tekabül eden 2.569.422,63-TL tutarındaki brüt temettünün, Şirketimizin Ana Sözleşmesi'nin 25. Madde hükmü uyarınca ve Şirketimizin Yönetim Kurulu Üyeleri ve Üst Düzey Yöneticilere ilişkin Ücret Politikası çerçevesinde ödenmesine,

- Kalan tutar olan 125.901.708,85-TL'den 99.225.577,37-TL tutarındaki ikinci temettünün (1,00-TL nominal değerli paya isabet eden temettü tutarı brüt 0,53635447-TL,

temettü oranı brüt % 53,635447'dir), Şirketimizin Ana Sözleşmesi'nin 25. Madde hükmü çerçevesinde ortaklarımıza nakden dağıtılmasına,

- Ortaklarımıza dağıtılacak olan 1. ve 2. temettü toplamının 108.475.577,37-TL olarak (1,00-TL nominal değerli paya isabet eden temettü tutarı brüt 0,58635447-TL, temettü oranı brüt % 58,635447) tespit edilmesine,
- 10.179.500,00-TL'nin II.Tertip Yasal Yedek Akçe olarak ayrılmasına,
- Kalan tutarın Olağanüstü Yedek olarak ayrılmasına,
- Temettü bedellerinin 01.04.2014 tarihinde nakden dağıtılmasına karar verildi. '

Ömer DİNÇKÖK temsilcisi, sadece kazanç payı için red oyu kullandığının ve muhalefet şerhinin zapta geçirilmesini talep etti. Dava haklarını saklı tuttuğunu belirtmiştir.

MUHALEFET ŞERHİ: Türk Ticaret Kanunu madde 437 kapsamında bilgi edinme ve inceleme hakkımız karşılanmamış, bazı sorular açısından ise bu talebimiz reddedilmiştir.

Kurumsal Yönetim İlkeleri'nin 1.3.5 maddesi çerçevesinde ayrıntılı bilgilerin daha sonra verileceğinin beyan edilmesi bilgi alma hakkını düzenleyen hükümlere tamamen aykırı niteliktedir. Yönetim kurulu, genel kurulun gündemi hakkındaki sorulara açıklayıcı olarak, net bir şekilde cevap vermeyerek ve erteleme yoluna giderek pay sahiplerinin başta oy hakkı olmak üzere genel kurulda kullanılacak tüm haklarını ihlal etmiş olmaktadır.

Türk Ticaret Kanunu'nda bilgi edinme hakkı genel kurul başlığı altında düzenlenmiştir, dolayısıyla genel kurullar şirket ortağının bilgi alması gereken ortamlardır. Yönetim kurulu, genel kurulda pay sahipliği haklarını etkileyebilecek her türlü hususu pay sahiplerinin bilgisine sunmalı ve pay sahibini bu konuda tam olarak aydınlatmalıdır.

Ayrıca inceleme hakkı talep edilmiş olmasına rağmen bu konuda genel kurulda herhangi bir izin verilmemiş olması talebimizin reddedildiği anlamına gelmekte olup, bilgi edinme ve inceleme hakkımıza ilişkin her türlü dava hakkımızı saklı tutarız.

7- Gündemin 7. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak önerge verilerek; Yönetim Kurulu Üyeleri ile Bağımsız Yönetim Kurulu Üyelerinin her birine ödenecek ücretin aylık net 7.500,00-TL olarak belirlenmesi teklif edildi.

Önerge pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, önerge doğrultusunda Yönetim Kurulu Üyeleri ile Bağımsız Yönetim Kurulu Üyelerinin her birine ödenecek ücretin aylık net 7.500,00-TL olarak belirlenmesine; (pay sahiplerinden Ömer DİNÇKÖK temsilcisinin 6.401,681-TL'lik red oyu ve Genel Kurul toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan bir kısım pay sahiplerinin toplam 2.087.842-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 2.094.243,685 TL'lik red oyuna karşılık), **toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 142.397.178,024-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.**

Ömer DİNÇKÖK temsilcisi red oyu kullandığının ve muhalefet şerhinin zapta geçirilmesini talep etti. Dava haklarını saklı tuttuğunu belirtmiştir.

MUHALEFET ŞERHİ: Türk Ticaret Kanunu madde 437 kapsamında bilgi edinme ve inceleme hakkımız karşılanmamış, bazı sorular açısından ise bu talebimiz reddedilmiştir.

Kurumsal Yönetim İlkeleri'nin 1.3.5 maddesi çerçevesinde ayrıntılı bilgilerin daha sonra verileceğinin beyan edilmesi bilgi alma hakkını düzenleyen hükümlere tamamen aykırı niteliktedir. Yönetim kurulu, genel kurulun gündemi hakkındaki sorulara açıklayıcı olarak, net bir şekilde cevap vermeyerek ve erteleme yoluna giderek pay sahiplerinin başta oy hakkı olmak üzere genel kurulda kullanılacak tüm haklarını ihlal etmiş olmaktadır.

Türk Ticaret Kanunu'nda bilgi edinme hakkı genel kurul başlığı altında düzenlenmiştir, dolayısıyla genel kurullar şirket ortağının bilgi alması gereken ortamlardır. Yönetim kurulu, genel kurulda pay sahipliği haklarını etkileyebilecek her türlü hususu pay sahiplerinin bilgisine sunmalı ve pay sahibini bu konuda tam olarak aydınlatmalıdır.

Ayrıca inceleme hakkı talep edilmiş olmasına rağmen bu konuda genel kurulda herhangi bir izin verilmemiş olması talebimizin reddedildiği anlamına gelmekte olup, bilgi edinme ve inceleme hakkımıza ilişkin her türlü dava hakkımızı saklı tutarız.

8- Gündemin 8. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Faaliyet yılı içerisinde vefat eden yönetim kurulu üyesi Sayın EROL LODRİK'in yerine boşalan yönetim kurulu üyeliğine seçilen İZER LODRİK'in atanması genel kurulun onayına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, faaliyet yılı içerisinde Yönetim Kurulu Üyeliğinde meydana gelen eksilme nedeni ile Türk Ticaret Kanunu uyarınca Yönetim Kurulu Üyeliğine yapılan atamanın onaylanmasına; (pay sahiplerinden Ömer DİNÇKÖK temsilcisinin 6.401,681-TL'lik red oyu ve Genel Kurul toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan bir kısım pay sahiplerinin toplam 2.200.301-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 2.206.702,685 TL'lik red oyuna karşılık), **toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 142.284.719,024-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.**

Ömer DİNÇKÖK temsilcisi red oyu kullandığının ve muhalefet şerhinin zapta geçirilmesini talep etti. Dava haklarını saklı tuttuğunu belirtmiştir.

MUHALEFET ŞERHİ: Türk Ticaret Kanunu madde 437 kapsamında bilgi edinme ve inceleme hakkımız karşılanmamış, bazı sorular açısından ise bu talebimiz reddedilmiştir.

Kurumsal Yönetim İlkeleri'nin 1.3.5 maddesi çerçevesinde ayrıntılı bilgilerin daha sonra verileceğinin beyan edilmesi bilgi alma hakkını düzenleyen hükümlere tamamen aykırı niteliktedir. Yönetim kurulu, genel kurulun gündemi hakkındaki sorulara açıklayıcı olarak, net bir şekilde cevap vermeyerek ve erteleme yoluna giderek pay sahiplerinin başta oy hakkı olmak üzere genel kurulda kullanılacak tüm haklarını ihlal etmiş olmaktadır.

Türk Ticaret Kanunu'nda bilgi edinme hakkı genel kurul başlığı altında düzenlenmiştir, dolayısıyla genel kurullar şirket ortağının bilgi alması gereken ortamlardır. Yönetim kurulu, genel kurulda pay sahipliği haklarını etkileyebilecek her türlü hususu pay sahiplerinin bilgisine sunmalı ve pay sahibini bu konuda tam olarak aydınlatmalıdır.

Ayrıca inceleme hakkı talep edilmiş olmasına rağmen bu konuda genel kurulda herhangi bir izin verilmemiş olması talebimizin reddedildiği anlamına gelmekte olup, bilgi edinme ve inceleme hakkımıza ilişkin her türlü dava hakkımızı saklı tutarız.

9- Gündemin 9. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak verilen önerge genel kurula okundu. Önerge genel kurulun oylamasına sunuldu.

Yönetim Kurulu üye sayısının 12 olarak tespit edilmesine ve Yönetim Kurulu üyelerine 3 yıl süreyle:

- 21557178950 T.C. Kimlik No.lu MEHMET ALİ BERKMAN,
- 16475365636 T.C. Kimlik No.lu RAİF ALİ DİNÇKÖK,
- 16478365572 T.C. Kimlik No.lu ALİ RAİF DİNÇKÖK,
- 37984632798 T.C. Kimlik No.lu AHMET CEMAL DÖRDÜNCÜ,
- 33331800124 T.C. Kimlik No.lu NİLÜFER DİNÇKÖK ÇİFTÇİ,
- 47362289506 T.C. Kimlik No.lu İZER LODRİK,
- 10402964916 T.C. Kimlik No.lu CENGİZ TAŞ
- 11899054074 T.C. Kimlik No.lu BÜLENT BULGURLU ile

Bağımsız Yönetim Kurulu Üyeliklerine ise:

- 28334424910 T.C. Kimlik No.lu TİMUR ERK,
- 13345078696 T.C. Kimlik No.lu ANT BOZKAYA
- 18263909480 T.C. Kimlik No.lu MEHMET ABDULLAH MERİH ERGİN ve
- 27919067696 T.C. Kimlik No.lu BAŞAR AY'ın seçilmesi

Teklif edildi.

Ömer DİNÇKÖK temsilcisi, işbu gündem maddesi kapsamında Yönetim Kurulu'na yönelteceği tüm sorularını Türk Ticaret Kanunu'nun 437. Maddesinde düzenlenmiş Bilgi Edinme ve İnceleme Hakkını kullanmak üzere soracağını beyan etmiştir.

Soru: Ömer DİNÇKÖK temsilcisi: Yönetim Kurulu üyelerinin 2013 yılında toplantılara katılma oranı ve performansı hakkında bilgi verir misiniz? Toplantı yapılmadan karar alındığı olmuş mudur? Her zaman toplanıldı mı?

Cevap: Divan Heyetinden Mehmet Ali BERKMAN, her zaman toplanıldığını, toplantı yapılmadan karar alınmadığını belirtmiştir; bu durum faaliyet raporunda da yazılıdır.

Soru: Ömer DİNÇKÖK temsilcisi: Toplantılara üyelerin tamamı sürekli olarak katıldı mı?

Cevap: Divan Heyetinden Mehmet Ali BERKMAN, üyelerin toplantılara sürekli katıldığını belirtmiştir.

Yapılan oylama sonucunda, yönetim kurulu üye sayısının 12 olarak tespit edilmesine ve Şirketin yönetim kurulu üyeliklerine üç yıl süre ile görev yapmak üzere toplantıya bizzat katılarak aday olduklarını sözlü olarak beyan eden ve/veya adaylıklarını yazılı olarak bildiren:

- 21557178950 T.C. Kimlik No.lu MEHMET ALİ BERKMAN,
- 16475365636 T.C. Kimlik No.lu RAİF ALİ DİNÇKÖK,
- 16478365572 T.C. Kimlik No.lu ALİ RAİF DİNÇKÖK,
- 37984632798 T.C. Kimlik No.lu AHMET CEMAL DÖRDÜNCÜ,
- 33331800124 T.C. Kimlik No.lu NİLÜFER DİNÇKÖK ÇİFTÇİ,
- 47362289506 T.C. Kimlik No.lu İZER LODRİK,
- 10402964916 T.C. Kimlik No.lu CENGİZ TAŞ
- 11899054074 T.C. Kimlik No.lu BÜLENT BULGURLU ile

Bağımsız Yönetim Kurulu Üyeliklerine ise:

- 28334424910 T.C. Kimlik No.lu TİMUR ERK,
- 13345078696 T.C. Kimlik No.lu ANT BOZKAYA
- 18263909480 T.C. Kimlik No.lu MEHMET ABDULLAH MERİH ERGİN ve
- 27919067696 T.C. Kimlik No.lu BAŞAR AY'ın seçilmesine;

pay sahiplerinden Ömer DİNÇKÖK temsilcisinin 6.401,681-TL'lik red oyu ve Genel Kurul toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan bir kısım pay sahiplerinin toplam 2.860.227-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 2.866.628,685 TL'lik red oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 141.624.793,024-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Ömer DİNÇKÖK temsilcisi, bağımsız yönetim kurulu üyeleri ve Sn. Bülent Bulgurlu dışındaki Yönetim Kurulu üye seçimlerini reddettiğini beyan etmiştir.

Ömer DİNÇKÖK temsilcisi red oyu kullandığının ve muhalefet şerhinin zapta geçirilmesini talep etti. Dava haklarını saklı tuttuğunu belirtmiştir.

MUHALEFET ŞERHİ: Türk Ticaret Kanunu madde 437 kapsamında bilgi edinme ve inceleme hakkımız karşılanmamış, bazı sorular açısından ise bu talebimiz reddedilmiştir.

Kurumsal Yönetim İlkeleri'nin 1.3.5 maddesi çerçevesinde ayrıntılı bilgilerin daha sonra verileceğinin beyan edilmesi bilgi alma hakkını düzenleyen hükümlere tamamen aykırı niteliktedir. Yönetim kurulu, genel kurulun gündemi hakkındaki sorulara açıklayıcı olarak, net bir şekilde cevap vermeyerek ve erteleme yoluna giderek pay sahiplerinin başta oy hakkı olmak üzere genel kurulda kullanılacak tüm haklarını ihlal etmiş olmaktadır.

Türk Ticaret Kanunu'nda bilgi edinme hakkı genel kurul başlığı altında düzenlenmiştir, dolayısıyla genel kurullar şirket ortağının bilgi alması gereken ortamlardır. Yönetim kurulu, genel kurulda pay sahipliği haklarını etkileyebilecek her türlü hususu pay sahiplerinin bilgisine sunmalı ve pay sahibini bu konuda tam olarak aydınlatmalıdır.

Ayrıca inceleme hakkı talep edilmiş olmasına rağmen bu konuda genel kurulda herhangi bir izin verilmemiş olması talebimizin reddedildiği anlamına gelmekte olup, bilgi edinme ve inceleme hakkımıza ilişkin her türlü dava hakkımızı saklı tutarız.

10- Gündemin 10. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Sermaye Piyasası Kurulu tarafından yayınlanan 'Sermaye Piyasasında Bağımsız Denetim Standartları Hakkında Tebliğ' ve Türk Ticaret Kanunu uyarınca Bağımsız Denetçi seçimine ve Sermaye Piyasası Kurulu yayınlanan 'Sermaye Piyasasında Bağımsız Denetim Standartları Hakkında Tebliğ' uyarınca yönetim kurulu tarafından yapılmış olan bağımsız denetçi seçiminin onaya sunulmasına ilişkin yönetim kurulu kararı okundu ve genel kurulun onayına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, aşağıda metni yazılı yönetim kurulu kararının aynen kabulüne; (pay sahiplerinden Genel Kurul toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan bir kısım pay sahiplerinin toplam 3.850.707-TL'lik red oyuna karşılık), **toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 140.640.714,704-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi:**

'Türk Ticaret Kanunu, Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu'nun 'Enerji Piyasasında Faaliyet Gösteren Gerçek ve Tüzel Kişilerin Bağımsız Denetim Kuruluşlarınca Denetlenmesi Hakkında Yönetmelik' hükümleri ve Sermaye Piyasası Kurulu'nun 'Sermaye Piyasasında Bağımsız Denetim Standartları Hakkında Tebliğ' hükümleri uyarınca, Şirketimizin 2014 yılı dönemindeki mali tablo ve raporlarının denetlenmesi için Denetimden Sorumlu Komite'nin raporu doğrultusunda Başaran Nas Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik Anonim Şirketi'nin seçilmesine karar verildi.'

11- Gündemin 11. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin işbu maddesinde Şirket tarafından 2013 yılı içerisinde işbu gündem maddesi kapsamında gerçekleştirilen iş ve işlem bulunmadığı hususunda genel kurula bilgi verildi.

Ömer DİNÇKÖK temsilcisi, işbu gündem maddesi kapsamında Yönetim Kurulu'na yönelteceği tüm sorularını Türk Ticaret Kanunu'nun 437. Maddesinde düzenlenmiş Bilgi Edinme ve İnceleme Hakkını kullanmak üzere soracağını beyan etmiştir.

Soru: Ömer DİNÇKÖK temsilcisi: Yönetim Kurulu, kendi üyelerinden herhangi birinin bağımsız olmadığı bir konuda karar almış mıdır? Almışsa bu kararlar hangileridir? Bu kararlarda, Türk Ticaret Kanununun 393. Maddesinin gereklerini yerine getirmiş midir? İlgili kararların hazır bulunanlar kısmının ve bu kararın TTK 437 maddesi uyarınca bilgi edinme inceleme hakkımız kapsamında genel kurula ibrazını ve incelememize sunulmasını talep ediyoruz.

Cevap: Divan Heyetinden Eren Ziya DİK söz alarak, Aktops şirketinin %40 hissesinin alınmasıyla ilgili Yönetim kurulu kararımızda işleme taraf olan Şirket yönetim kurulu üyeleri bu kararı imzalamadığı, ilgili karardan tüm yönetim kurulu üyeleri bilgilendirildiği, bu kararın fiili bir yönetim kurulu kararı ile icra edilmeyip elden dolaştırılmak suretiyle imzalandığını, tüm yönetim kurulu toplantılarına üyelerin toplantılara katıldığı ancak karar aşamasında imzaların elden dolaştırılmak suretiyle alındığı bilgisi vermiştir. Toplantıya katılanların ibrazı konsundaki talebe karşılık bu kararın toplantı esnasında değil, kararın elden dolaştırılarak imzaların tamamlandığı, ilişkili Yönetim Kurulu üyelerinin karardan haberdar olduğu ancak kararı imzalamadığı, bilgisi verilmiştir.

Soru: Ömer DİNÇKÖK temsilcisi: Yönetim Kurulu kararları Yönetim Kurulu toplantısı yapılmadan mı alınmaktadır?

Cevap: Yönetim Kurulu toplantılarının tüm üyelerin katıldığı toplantıları, yönetim kurulu kararları ise öncesinde yönetim kurulu üyelerinin bilgilendirilmesi ile elden dolaştırma suretiyle imzalanan kararları ifade ettiği, toplantı olmadan karar imzası alındığı bilgisi vermiştir.

Soru: Ömer DİNÇKÖK temsilcisi: Türk Ticaret Kanunu Şirketler Topluluğu maddeleri uyarınca bağlı şirketlerin finansal ve mal varlığı ile ilgili durumları, hesap sonuçları, Aksa'nın bağlı şirketlerle, bağlı şirketlerin birbirleriyle, hakim ve bağlı şirketlerin pay sahipleri, yönetici ve bunların yakınlarıyla ilişkileri, yaptıkları işlemlerle ilgili açıklama yapar mısınız? Şirket'in ilişkili şirketlerle ilgili olarak yaptığı alım ve satımlarda fiyatlar piyasa koşullarına ve emasallerine uygun mudur? Şirketin ilişkili şirketlerle ilgili olarak yaptığı alım ve satımlarda kaynak aktarımı, transfer fiyatlaması esaslarına uyulmuş mudur?

Cevap: Divan Heyetinden Eren Ziya DİK söz alarak, ilgili açıklamaların faaliyet raporumuzun ilişkili taraf açıklamaları ilgili dipnot açıklamalarında ve muhasebe politikalarında açıklandığı şekilde yapıldığı, bu işlemlerin fiyatların piyasa koşulları ve emsallerine uygun olduğu bilgisini, bu konuda tüm düzenlemelere, transfer fiyatlandırma ve kaynak aktarımı konularına dikkat edildiği bilgisini vermiştir.

Soru: Ömer DİNÇKÖK temsilcisi: Akkök'den alınan hizmetler ve içerikleri hakkında bilgi verir misiniz?

Cevap: Divan Heyetinden Eren Ziya DİK söz alarak Akkök'den rutin ve rutin olmayan hizmetler alınmakta olduğu, rutin alınan hizmetler maliyet artı yöntemi ile makul bir bedelle faturalandırıldığı, bunun dışındaki rutin dışı özellikli işlemlere ait alımlarda ise özel angajman kurallarının geçerli olduğu ve 2013 yılında böyle bir durumun söz konusu olmadığı bilgisini vermiştir.

Divan Heyetinden Mehmet Ali BERKMAN söz alarak ve bununla ilgili olarak Akkök bünyesinde hazırlanmış olan detaylı prosedürlerin tamamına uyulduğu bilgisini vermiştir.

Soru: Ömer DİNÇKÖK temsilcisi: Şirket Ak Havacılık'tan uçak kiralamakta mıdır? Kiralıyorsa, bu araçlar hangi amaçla kullanılmakta ve hangi bedel üzerinden kiralama yapılmaktadır? Yıl boyunca hep aynı fiyat mı uygulanmıştır? Bedel değişti ise ne şekilde ve neden değiştiğini açıklar mısınız? Seyahat hangi şehirlere yapılmıştır? Yapılan ödemeler vergi matrahından indirmiş midir? Yolcular kimdir? Yolcuların iş ile bağlantısını açıklar mısınız?

Cevap: Divan Heyetinden Eren Ziya DİK söz alarak, Ak Havacılık'tan uçak kiralandığını belirtmiştir. Şirket'in ve tabi olduğu grubun seyahat yönetmeliği prosedürü çerçevesinde alışlagelmiş durumlarda üst yönetimin Şirket menfaatlerini gözeterek toplu taşıma araçları dışındaki araçları kullanabildiği, bu işlemlerin 2013 yılına ait değil, geçmiş on (10) yıla bakıldığında bu durumun rutin olarak gerçekleştiği bilgisini vermiştir.

Cevap sonrası gelen bir dizi sorulara istinaden Mehmet Ali BERKMAN Kurumsal Yönetim İlkeleri 1.3.5 no'lu maddeyi okuyarak bilgi vermiştir. Eren Ziya DİK, bu sorulara ilgili madde çerçevesinde yazılı olarak daha sonra cevap verileceğini belirtmiştir.

Soru: Ömer DİNÇKÖK temsilcisi: Şirket ortaklarından Ali Raif DİNÇKÖK ve Nilüfer DİNÇKÖK ÇİFTÇİ'nin sahibi olduğu Akkon'dan Aksa'nın yaptığı 15 milyon tutarlı %15 kar marjlı alımların mahiyeti nedir? Tek tek açıklar mısınız? %15'lik kar marjlı mutad mıdır? 2011 yılında kurulmuş ve 50 bin TL sermayeli bir şirket bu işlemleri yapabilir mi? Akkon'a yaptırılan bu işler için başka şirketlerden teklif alınmış mıdır? Hizmet alınacak firma için nasıl bir yöntem uygulanmıştır?

Cevap: Pay sahibi yabancı fonların temsilcisi HİKMET VUSLAT SÜMEN, pay sahiplerinden Ömer Dinçkök'ün temsilcilerinin ilettiği soruların daha önceden Şirket'den bilgi alınmak suretiyle sorulabileceğini, gün içerisinde başka toplantılarının da olmasından dolayı bu kadar çok ve kapsamlı soruların genel kurul esnasında sorulmasına karşı olduklarını ve bu soruların Divan Başkanı tarafından uygun görülürse Şirket'e iletilmesini ve cevapların Şirket'den daha sonra tedarik edilmesini önerdi.

Mehmet Ali BERKMAN, Bilgi Edinme ve İnceleme haklarının hiçbir şekilde reddedilmemiş olduğunu, toplantı akabinde bu konuya ilişkin ayrıntılı bilgilerin Kurumsal Yönetim İlkeleri Tebliği'nin 1.3.5. maddesi çerçevesinde ve bu madde kapsamındaki haklarına dayanarak daha sonra pay sahibine verileceğini bildirdi.

45.811,00-TL'lik pay sahibi BBH/FIRST TRUST EMERGING MARKETS SMALL CAP ALPHADDEX FUND temsilcisi HİKMET VUSLAT SÜMEN tarafından gündemin işbu maddesinin kabul edilmediği beyan edildi.

Ömer DİNÇKÖK temsilcisi, muhalefet şerhinin zapta geçirilmesini talep etmiştir. Bilgi Edinme ve İnceleme haklarının karşılanmamış ve reddedilmiş olması sebebiyle dava haklarını saklı tuttuğunu belirtmiştir.

MUHALEFET ŞERHİ: Türk Ticaret Kanunu madde 437 kapsamında bilgi edinme ve inceleme hakkımız karşılanmamış, bazı sorular açısından ise bu talebimiz reddedilmiştir.

Kurumsal Yönetim İlkeleri'nin 1.3.5 maddesi çerçevesinde ayrıntılı bilgilerin daha sonra verileceğinin beyan edilmesi bilgi alma hakkını düzenleyen hükümlere tamamen aykırı niteliktedir. Yönetim kurulu, genel kurulun gündemi hakkındaki sorulara açıklayıcı olarak, net bir şekilde cevap vermeyerek ve erteleme yoluna giderek pay sahiplerinin başta oy hakkı olmak üzere genel kurulda kullanılacak tüm haklarını ihlal etmiş olmaktadır.

Türk Ticaret Kanunu'nda bilgi edinme hakkı genel kurul başlığı altında düzenlenmiştir, dolayısıyla genel kurullar şirket ortağının bilgi alması gereken ortamlardır. Yönetim kurulu, genel kurulda pay sahipliği haklarını etkileyebilecek her türlü hususu pay sahiplerinin bilgisine sunmalı ve pay sahibini bu konuda tam olarak aydınlatmalıdır.

Ayrıca inceleme hakkı talep edilmiş olmasına rağmen bu konuda genel kurulda herhangi bir izin verilmemiş olması talebimizin reddedildiği anlamına gelmekte olup, bilgi edinme ve inceleme hakkımıza ilişkin her türlü dava hakkımızı saklı tutarız.

12- Gündemin 12. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Yönetim Kurulu üyelerine Türk Ticaret Kanunu'nun 395. ve 396. Madde hükümlerinde belirtilen izin ve yetkilerin verilmesi hususu onaya sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu üyelerine Türk Ticaret Kanunu'nun 395. ve 396. Madde hükümlerinde belirtilen izin ve yetkilerin verilmesine; (pay sahiplerinden Ömer DİNÇKÖK temsilcisinin 6.401,681-TL'lik red oyu, BEST INVESTMENT CORPORATION temsilcisinin 310.200-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 316.601,685 TL'lik red oyu ve Genel Kurul toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan bir kısım pay sahiplerinin 4.059.474-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 4.376.075,685 TL'lik red oyuna karşılık), **toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 140.115.346,024-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.**

Ömer DİNÇKÖK temsilcisi red oyu kullandığının ve muhalefet şerhinin zapta geçirilmesini talep etti. Dava haklarını saklı tuttuğunu belirtmiştir.

MUHALEFET ŞERHİ: Türk Ticaret Kanunu madde 437 kapsamında bilgi edinme ve inceleme hakkımız karşılanmamış, bazı sorular açısından ise bu talebimiz reddedilmiştir.

Kurumsal Yönetim İlkeleri'nin 1.3.5 maddesi çerçevesinde ayrıntılı bilgilerin daha sonra verileceğinin beyan edilmesi bilgi alma hakkını düzenleyen hükümlere tamamen aykırı niteliktedir. Yönetim kurulu, genel kurulun gündemi hakkındaki sorulara açıklayıcı olarak, net bir şekilde cevap vermeyerek ve erteleme yoluna giderek pay sahiplerinin başta oy hakkı olmak üzere genel kurulda kullanılacak tüm haklarını ihlal etmiş olmaktadır.

Türk Ticaret Kanunu'nda bilgi edinme hakkı genel kurul başlığı altında düzenlenmiştir, dolayısıyla genel kurullar şirket ortağının bilgi alması gereken ortamlardır. Yönetim kurulu, genel kurulda pay sahipliği haklarını etkileyebilecek her türlü hususu pay sahiplerinin bilgisine sunmalı ve pay sahibini bu konuda tam olarak aydınlatmalıdır.

Ayrıca inceleme hakkı talep edilmiş olmasına rağmen bu konuda genel kurulda herhangi bir izin verilmemiş olması talebimizin reddedildiği anlamına gelmekte olup, bilgi edinme ve inceleme hakkımıza ilişkin her türlü dava hakkımızı saklı tutarız.

13- Gündemin 13. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Şirketin Bağış ve Yardımları için belirlenen üst sınıra ilişkin yönetim kurulu kararı okundu ve oylamaya sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Şirketin Bağış ve Yardımları için belirlenen 1.700.000,00-TL tutarındaki üst sınırın aynen kabulüne; (pay sahiplerinden Ömer DİNÇKÖK temsilcisinin 6.401,681-TL'lik red oyu, BBH/FIRST TRUST EMERGING MARKETS SMALL CAP ALPHADEX FUND temsilcisi HİKMET VUSLAT SÜMEN'in 45.811,00-TL'lik red oyu ve Genel Kurul toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan bir kısım pay sahiplerinin toplam 27.616.182,444-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 27.668.395,129-TL'lik red oyuna karşılık), **toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 116.823.026,58-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.**

Ömer Dinçkök temsilcisi, red oyu kullandığını ve muhalefet şerhinin zapta geçirilmesini istediğini ve dava haklarını saklı tuttuğunu belirtmiştir.

Kurumsal Yönetim İlkeleri gereğince Yönetim Kurulunca hazırlanan şirketin bağış ve yardımlara ilişkin politikası okundu ve onaya sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Kurumsal yönetim ilkeleri gereğince Yönetim Kurulunca hazırlanan şirketin bağış ve yardımlara ilişkin politikasının aynen kabulüne; (pay sahiplerinden Ömer DİNÇKÖK temsilcisinin 6.401,681-TL'lik red oyu, BBH/FIRST TRUST EMERGING MARKETS SMALL CAP ALPHADEX FUND temsilcisi HİKMET VUSLAT SÜMEN'in 45.811,00-TL'lik red oyu ve Genel Kurul toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan bir kısım pay sahiplerinin toplam 27.616.182,444-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 27.668.395,129-TL'lik red oyuna karşılık), **toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 116.823.026,58-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.**

Ömer DİNÇKÖK temsilcisi red oyu kullandığının ve muhalefet şerhinin zapta geçirilmesini talep etti. Dava haklarını saklı tuttuğunu belirtmiştir.

MUHALEFET ŞERHİ: Türk Ticaret Kanunu madde 437 kapsamında bilgi edinme ve inceleme hakkımız karşılanmamış, bazı sorular açısından ise bu talebimiz reddedilmiştir.

Kurumsal Yönetim İlkeleri'nin 1.3.5 maddesi çerçevesinde ayrıntılı bilgilerin daha sonra verileceğinin beyan edilmesi bilgi alma hakkını düzenleyen hükümlere tamamen aykırı niteliktedir. Yönetim kurulu, genel kurulun gündemi hakkındaki sorulara açıklayıcı olarak, net bir şekilde cevap vermeyerek ve erteleme yoluna giderek pay sahiplerinin başta oy hakkı olmak üzere genel kurulda kullanılacak tüm haklarını ihlal etmiş olmaktadır.

Türk Ticaret Kanunu'nda bilgi edinme hakkı genel kurul başlığı altında düzenlenmiştir, dolayısıyla genel kurullar şirket ortağının bilgi alması gereken ortamlardır. Yönetim kurulu, genel kurulda pay sahipliği haklarını etkileyebilecek her türlü hususu pay sahiplerinin bilgisine sunmalı ve pay sahibini bu konuda tam olarak aydınlatmalıdır.

Ayrıca inceleme hakkı talep edilmiş olmasına rağmen bu konuda genel kurulda herhangi bir izin verilmemiş olması talebimizin reddedildiği anlamına gelmekte olup, bilgi edinme ve inceleme hakkımıza ilişkin her türlü dava hakkımızı saklı tutarız.

14- Gündemin 14. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Şirket tarafından 2013 yılında yapılan ve Faaliyet Raporunda da yer alan toplam 1.575.941,00-TL tutarındaki bağış ve yardımlar hakkında pay sahiplerine bilgi verildi.

6.401,681-TL'lik pay sahibi Ömer DİNÇKÖK temsilcisi ve 45.811,00-TL'lik pay sahibi BBH/FIRST TRUST EMERGING MARKETS SMALL CAP ALPHADDEX FUND temsilcisi HİKMET VUSLAT SÜMEN tarafından gündemin işbu maddesinde bilgisi sunulan bağış ve yardımların kabul edilmediği beyan edildi.

Ömer DİNÇKÖK temsilcisi, işbu gündem maddesi kapsamında Yönetim Kurulu'na yönelteceği tüm sorularını Türk Ticaret Kanunu'nun 437. Maddesinde düzenlenmiş Bilgi Edinme ve İnceleme Hakkını kullanmak üzere soracağını beyan etmiştir.

Soru: Ömer DİNÇKÖK temsilcisi: Derneklere, vakıflara ve belediyelere yapılan bağışlar hakkında bilgi verilebilir misiniz?

Cevap: Divan Heyetinden Eren Ziya DİK, Aksa ölçeğindeki bir şirket için son derece düşük bir miktar olan 71 bin TL çok çeşitli kalemlerden oluştuğundan, toplantı akabinde bu bilgilerin pay sahibine yazılı olarak iletileceği bilgisini vermiştir.

Ömer DİNÇKÖK temsilcisi red oyu kullandığının ve muhalefet şerhinin zapta geçirilmesini talep etti. Dava haklarını saklı tuttuğunu belirtmiştir.

MUHALEFET ŞERHİ: Türk Ticaret Kanunu madde 437 kapsamında bilgi edinme ve inceleme hakkımız karşılanmamış, bazı sorular açısından ise bu talebimiz reddedilmiştir.

Kurumsal Yönetim İlkeleri'nin 1.3.5 maddesi çerçevesinde ayrıntılı bilgilerin daha sonra verileceğinin beyan edilmesi bilgi alma hakkını düzenleyen hükümlere tamamen aykırı niteliktedir. Yönetim kurulu, genel kurulun gündemi hakkındaki sorulara açıklayıcı olarak, net

bir şekilde cevap vermeyerek ve erteleme yoluna giderek pay sahiplerinin başta oy hakkı olmak üzere genel kurulda kullanılacak tüm haklarını ihlal etmiş olmaktadır.

Türk Ticaret Kanunu'nda bilgi edinme hakkı genel kurul başlığı altında düzenlenmiştir, dolayısıyla genel kurullar şirket ortağının bilgi alması gereken ortamlardır. Yönetim kurulu, genel kurulda pay sahipliği haklarını etkileyebilecek her türlü hususu pay sahiplerinin bilgisine sunmalı ve pay sahibini bu konuda tam olarak aydınlatmalıdır.

Ayrıca inceleme hakkı talep edilmiş olmasına rağmen bu konuda genel kurulda herhangi bir izin verilmemiş olması talebimizin reddedildiği anlamına gelmekte olup, bilgi edinme ve inceleme hakkımıza ilişkin her türlü dava hakkımızı saklı tutarız.

15- Gündemin 15. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Sermaye Piyasası Kurulu'nun II-19.1 sayılı Kar Payı Tebliği uyarınca Yönetim Kurulunca hazırlanan şirketin kar dağıtım politikası okundu ve onaya sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulunca hazırlanan şirketin kar dağıtım politikasının aynen kabulüne; (pay sahiplerinden Ömer DİNÇKÖK temsilcisinin 6.401,681-TL'lik red oyu ve Genel Kurul toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan bir kısım pay sahiplerinin toplam 9.497-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 15.898,685-TL'lik red oyuna karşılık), **toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerimizin toplam 144.475.523,024-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.**

Ömer DİNÇKÖK temsilcisi red oyu kullandığının ve muhalefet şerhinin zapta geçirilmesini talep etti. Dava haklarını saklı tuttuğunu belirtmiştir.

MUHALEFET ŞERHİ: Türk Ticaret Kanunu madde 437 kapsamında bilgi edinme ve inceleme hakkımız karşılanmamış, bazı sorular açısından ise bu talebimiz reddedilmiştir.

Kurumsal Yönetim İlkeleri'nin 1.3.5 maddesi çerçevesinde ayrıntılı bilgilerin daha sonra verileceğinin beyan edilmesi bilgi alma hakkını düzenleyen hükümlere tamamen aykırı niteliktedir. Yönetim kurulu, genel kurulun gündemi hakkındaki sorulara açıklayıcı olarak, net bir şekilde cevap vermeyerek ve erteleme yoluna giderek pay sahiplerinin başta oy hakkı olmak üzere genel kurulda kullanılacak tüm haklarını ihlal etmiş olmaktadır.

Türk Ticaret Kanunu'nda bilgi edinme hakkı genel kurul başlığı altında düzenlenmiştir, dolayısıyla genel kurullar şirket ortağının bilgi alması gereken ortamlardır. Yönetim kurulu, genel kurulda pay sahipliği haklarını etkileyebilecek her türlü hususu pay sahiplerinin bilgisine sunmalı ve pay sahibini bu konuda tam olarak aydınlatmalıdır.

Ayrıca inceleme hakkı talep edilmiş olmasına rağmen bu konuda genel kurulda herhangi bir izin verilmemiş olması talebimizin reddedildiği anlamına gelmekte olup, bilgi edinme ve inceleme hakkımıza ilişkin her türlü dava hakkımızı saklı tutarız.

16- Gündemin 16. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Sermaye Piyasası Kurulu'nun Kurumsal Yönetim İlkeleri uyarınca; gündemin işbu maddesinde, Şirket tarafından 2013 yılında üçüncü kişi lehine verilen teminat, rehin, ipotek ve kefalet bulunmadığı hususunda bilgi verildi.

45.811,00-TL'lik pay sahibi BBH/FIRST TRUST EMERGING MARKETS SMALL CAP ALPHADEX FUND temsilcisi HİKMET VUSLAT SÜMEN tarafından gündemin işbu maddesinde bilgisi sunulan teminat verme işleminin kabul edilmediği beyan edildi.

17- Dilekler faslında söz alarak bilgi almak isteyen pay sahiplerine toplantı başkanlığı tarafından gerekli açıklamalar yapıldı.

Pay sahiplerinden MECİT BABAT, Aksa'nın geçmiş yıllara göre göstermiş olduğu yüksek performans ve son 2 yılda uygulanan kar dağıtım politikası dolayısıyla başta Yönetim Kurulu olmak üzere tüm çalışanlara içtenlikle teşekkür ettiğini belirtmiştir.

Ömer DİNÇKÖK temsilcisi, bağımsız denetim firması seçiminde alınan tekliflerin de belirtilmesinin ve seçimin neye göre yapıldığının belirlenmesinde fayda olduğunu düşündüğünü belirtmiştir. Gerek ücretlendirme politikası gerekse kar dağıtım politikasında temel esaslar belirtilmekle beraber, hiçbir şekilde kanuna aykırı olmamakla birlikte, mulak ifadeler içerdiği ve sınırlarının belirsiz görüldüğünü ve bu konunun ileriki yıllarda daha belirgin politikalar belirlenmesinin yararlı olacağı ümidini taşıdığını belirtmiştir.

45.811,00-TL'lik pay sahibi BBH/FIRST TRUST EMERGING MARKETS SMALL CAP ALPHADEX FUND temsilcisi HİKMET VUSLAT SÜMEN tarafından gündemin işbu maddesi ile ilgili dilekleri ve görüşleri beyan edildi. Genel Kurul hazırlığı ve emeği geçen herkese uğraşlarından dolayı teşekkür etmiş olup Türkiye'nin göz bebeği şirketlerden bir tanesi olarak ileriki yıllarda da huzur ve sukunet içinde, ortaklar arasındaki bu anlaşmazlık ve huzursuzlukların sulhen giderilmesi dileğiyle genel kurulun hayırlı olmasını dilemiştir.

Ömer DİNÇKÖK temsilcisi, Şirket ortaklarının bilgi edinme ve inceleme hakları konusunda daha şeffaf, kapsamlı ve doyurucu bilgiler verilmesi gerektiğini düşündüğünü, şirket Yönetiminin bu konularda daha şeffaf ve hassas olmasını talep ettiklerini, diğer yandan tüm gündem maddeleri ile ilgili olarak Ömer DİNÇKÖK temsilcisi olarak talep etmiş olduğumuz, kullandığımız bilgi edinme ve inceleme taleplerimizin karşılanmadığını, bunlara karşı dava açma haklarını saklı tuttuklarını beyan etmiştir.

Dilekler faslında başkaca söz isteyen pay sahibi bulunmadığından ve gündemde görülecek başkaca madde bulunmadığından toplantıya son verildi.

İşbu toplantı tutanağının Türk Ticaret Kanunu'na uygunluğu kabul edilip, toplantı mahallinde tanzim ve imza edildi. 28.03.2014, saat 13.45, Taksim/İSTANBUL


Ömer Dinçkök
Temsilcisi
Za ban Erdikler


BAKANLIK TEMSİLCİSİ
HÜSEYİN BAKIRCI

TOPLANTI BAŞKANI


MEHMET ALİ BERKMAN

OY TOPLAMA MEMURU


CENGİZ TAŞ

TUTANAK YAZMANI


EREN ZİYA DİK